

København, 17. Juni 2013

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelse

Sagsnr. 13/01022-01

Hørings svar vedr. udkast til bekendtgørelse om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser.

Studenterbevægelsens udvalg for Akkreditering, Akkrediteringsudvalget (AKU), har med stor interesse læst udkast til bekendtgørelse om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser.

I det følgende vil vi, på vegne af en række studenterorganisationer på de videregående uddannelser (Lærerstuderendes Landskreds, Sygeplejestuderendes Landssammenslutning, Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende, Pædagogstuderendes Landssammenslutning og Danske Studerendes Fællesråd), fremlægge vores kommentarer til udkastet. Kommentarerne er forsøgt inddelt tematisk.

Bekendtgørelsen

Vi bemærker overordnet, at der i bekendtgørelsen er en del områder, hvor al beslutningskompetence og al kompetence til udpeging af rådgivende personer er lagt hos ministeren alene. Vi mener, at det er vigtig, at det sikres, at rådgivningen til ministeren blandt andet kommer fra de studerende og uddannelsesinstitutionerne.

I lyset heraf har vi følgende kommentarer:

Vedr. § 14

Vi mener, at der i det 'rådgivende udvalg for vurdering af udbud af videregående uddannelser' (RUVU) bør være medlemmer, der indstilles af og blandt studerende og medarbejderne på uddannelsesinstitutionerne foruden de af ministeren udpegede medlemmer. Vi mener, at dette vil kvalificere udvalgets indstillinger samt sikre udvalgets forankring i miljøet omkring videregående uddannelse i Danmark.

Vedr. § 18

Akkrediteringsrådet er et fagligt organ, og dets beslutninger er ligeledes faglige. Derfor finder vi det i udgangspunktet problematisk, at Ministeren kan underkende rådets afgørelser, jf. § 18. Dette mener vi underkender rådets faglige begrundelser og giver ministeren uforholdsmæssig stor magt.

Vedr. § 21

Vi mener som udgangspunkt, at et fagligt organ som akkrediteringsrådet på baggrund af egen vurdering, af egen drift bør kunne tage uddannelser ud til særligt gennemgang, da rådet bør besidde de nødvendige faglige kompetencer til at foretage undersøgelser af egen drift uden ministerens godkendelse

Derudover finder vi det uheldigt, at det af bekendtgørelsen fremgår, at betjeningen af RUVU og en række øvrige betjeningsopgaver ligger hos Styrelsen for Universiteter og Internationalisering. Vi mener, at betjening bør ligge i en styrelse, der har erfaring med at

arbejde med alle typer af uddannelsesinstitutioner og derved har kompetencer til varetage alle typer af uddannelser.

Bilag 1

I dette afsnit har vi valgt at inddеле vores kommentarer efter det kriterium, de hører til.

Kriterium 1

Vi mener, at det er vigtig, at uddannelsesinstitutionernes kvalitetssikringspolitikker er forankrede bredt og tæt på den enkelte medarbejder og studerende, samt at denne politik er bred og omfatter alle aktører og dele af institutionen. Vi forslår derfor, at det tilføjes i den indledende tekst til kriteriet, at kvalitetssikringspolitikken- og strategien skal være vedtaget og udformet med inddragelse af institutionens medarbejdere og studerende.

Derudover bør der tilføjes et selvstændig punkt om, at kvalitetspolitikken skal omhandle alle dele af og aktører på uddannelsesinstitutionen.

Kriterium 2

Vi er positive overfor, at de studerende er nævnt som en vigtig del af kvalitetssikringsarbejdet. Vi lægger dog vægt på, at "løbende" inddragelse ikke må betyde "rituel" inddragelse, men at der skal være tale om reel inddragelse, hvor studerende indgår i kvalitetssikringsarbejdet som ligeværdig partener.

Vi lægger også vægt på, at forankring af kvalitetssikringsarbejdet på ledelsesniveau ikke betyder svagere lokal ledelse, i f.eks. lokale studienævn eller faglige råd, men at den øverste ledelse på institutionen har et ansvar for at støtte op om den lokale fagnære organisering og sørge for, at den fungerer. Vi er overbeviste om, at kvalitetssikring, der er lokalt og fagnært forankret tæt på studerende og medarbejdere, bedst sikrer den højeste kvalitet i kvalitetsarbejdet.

Vi gør også opmærksom på, at et fokus på klare standarder for kvalitetsproblemer, som vi i udgangspunktet er særdeles positive overfor, ikke betyder, at problemer som ikke viser sig i disse parameter forsvinder. Uddannelsesinstitutionerne skal derfor indtænke dette i deres kvalitetsarbejde.

I forbindelse med de kvalitetsparametre, der skal benyttes, finder vi det vigtig, at der benyttes parametre, der direkte omhandler uddannelseskvalitet, og ikke kun parametre, der indirekte omhandler kvalitet, såsom beskæftigelsesgrad, gennemførelsestid og frafald. Vi forslår derfor, at man udover de nævnte kvalitetsparametre benytter f.eks. studentertilfredshed, timetal og dumpeprocenter, da vi mener, at dette vil være med til at sikre, at der bliver identificeret og taget hånd om de rigtige problemer. Tal for disse parametre kan f.eks. hentes i de lovpligtige studiemiljøundersøgelser/undervisningsmiljøvurderinger, der skal foretages minimum hvert 3. år på uddannelsesinstitutionerne. Vi vil derfor også opfordre til, at disse parametre nævnes i kriteriets punkt 4 sammen med de nuværende eksempler på relevant information i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet.

Kriterium 3

Vi er særdeles positive overfor den sidste formulering om, at de studerende skal inddrages i aktiviteter relateret til videngrundlaget. Vi anser dette som et meget vigtig punkt, som vi opfordrer til kommer til at veje tungt i vurderingen af uddannelsesinstitutionernes kvalitetssikringsarbejde.

Kriterium 4

Vi mener, at for at sikre at uddannelsernes indhold tilrettelægges til størst mulig gavn for

enkelte og for samfundet, er det vigtigt, at de studerende og deres helt unikke viden om de uddannelser, som de selv er en del af, også inddrages i tilrettelæggelsen og udviklingen af uddannelserne. Vi forslår derfor, at dette skrives ind i kriteriet som et selvstændigt punkt. Foruden dette er det afgørende, at hvor der findes lovgivne mål for uddannelse, f.eks. for autorisationsgivende uddannelser, at tilrettelæggelsen af uddannelsen sker med henblik på at opfylde disse mål.

Vi mener også, at der som en del af dette kriterium bør stilles krav om, at uddannelsesinstitutionerne som en del af uddannelserne tilbyder studerende studie- og karrierevejledning med henblik på uddannelses- og kompetenceafklaring. Dette mener vi vil understøtte den studerendes tilrettelæggelse af sin uddannelse med henblik på efterfølgende erhvervsmuligheder og vil dermed understøtte uddannelsens relevans

Kriterium 5

Vi mener, at det er af største vigtighed, at man i vurderingen af uddannelsens relevans har fokus på fremtiden arbejdsmarkedsbehov i højere grade end på det nuværende. Det er afgørende, at uddannelserne hele tiden er på forkant med udviklingen på arbejdsmarkedet, og ikke blot tilpasser sig eksisterende arbejdsmarkedsbehov. Dette bør understøttes af kvalitetssikringssystemerne.

Bilag 2

Til kriterium fire bemærker vi, at vi forventer, at der stadig stilles krav til uddannelsernes evne til sikre et tilstrækkeligt antal praktikpladser til de studerende, hvor dette er relevant. Vi bemærker til samme kriterium også, at vi ved opkvalificering af undervisere forstår løbende opkvalificering af underviser, da vi mener, at det er afgørende, at vores underviseres pædagogiske kompetencer hele tiden er opdaterede og tilpassede de studerendes forudsætninger og behov.

Bilag 4

Vi mener, at udgangspunktet for prækvalificering bør være en vurdering af, om der er et reelt behov for en ny uddannelse, eller om en justering af en eksisterende uddannelse ville kunne løse behovet, samt på hvilket uddannelsesniveau en ny uddannelse giver bedst mening. Vi er samtidig stærkt bekymrede overfor den efter vores opfattelse meget snævre bestemmelse af samfundsbehov. Vi mener, at nye forsknings- og udviklingsområder bør kvalificere til oprettelsen af nye uddannelser og vi mener, at dette bør ekspliciteres i kriterium 1 om behov og relevans.

Vi mener der udover, at uddannelsesinstitutioner, hvor dette er relevant, i forbindelse med prækvalificering skal sandsynliggøre, at der er tilstrækkeligt med praktik pladser.

Med venlig hilsen

På vegne af

AKKREDITERINGSUDVALGET
Studenterbevægelsens udvalg for Akkreditering (AKU)

Rasmus Markussen

Næstformand og uddannelsespolitisk ordfører, Danske Studerendes Fællesråd