

Referat af DSF's Politikkonference forår 2015

1. Valg af dirigenter og referenter:

Formand Yasmin Davali åbner Politikkonferencen (PK) og leder valget af dirigenter. Benjamin Bilde, Mads Melin og Mathilde Winther er valgt som dirigenter og overtager ledelsen af politikkonferencen.

Dirigenterne konstaterer, at konferencen er rettidigt indkaldt, og at mere end 1/4 af DSF's medlemsorganisationer er til stede. Politikkonferencen er derfor erklæret beslutningsdygtig.

Monika Skadborg og Frederik Bach er valgt som referenter.

2. Afstemning om forretningsordenen for Politikkonferencen:

Forretningsordenen er godkendt med følgende ændringer:

Punkt 2: Mødet optages ikke på lydfil

Punkt 12: Deadlines rettes til:

Fredag kl. 22.45: ÆF til politikpaier

Lørdag kl. 14.00: ÆF til ÆF til *Kvalitet i praktik og Gode rammer om studiejobs*

Lørdag kl. 18.00: ÆF til ÆF til *Jobskabelse for dimittender*

Punkt 14: Udelades, da der ikke er personvalg

3. Valg af stemmetællere:

Cecilie Oksbjerg (SRKU) og Mads Warming (SRAU) er valgt.

4. Valg af fire medlemmer til redaktionsudvalget:

Stinus Lerche (SRRUC), Sten Hastrup (PF), Bertil Mosgaard (SRAU) og Eva Østergaard (AAU) er valgt. Formand Yasmin Davali er født medlem.

5. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen er godkendt.

6. Præsentation af indkomne forslag:

Heidi Klokke præsenterer politikpapiret *Kvalitet i praktik*

CBS Students: Godt papir. Godt at man sætter fokus på det faglige. Billig arbejde er ofte ikke fagligt relevant. Lægger mindre vægt på delene om løntrykkeri.

SRAU: Overordnet et godt papir. Godt at det har fokus på praktik som en del af uddannelsen. Ikke problematisk at have politik om ikke at løntrykke.

Studentersamfundet ved AAU: Godt med praktisk aspekt i uddannelsen. Mere information om gode og dårlige praktiksteder. Vejledning til virksomheder om, hvordan man er et godt praktiksted.

SRKU: Enig med SRAU. Det er vigtigt at sikre kvalitet. Der er nogle gode redskaber i papiret. Det er fair, at praktik ikke er at lave kaffe. Også fair, at DSF har holdninger til, at det ikke skal erstatte reelle stillinger.

SRRUC: Vi mener grundlæggende, at praktik er en måde at tage en uddannelse på og en integreret del af undervisningen. Papiret er fint på linie med dette. Praktik er uddannelse og ikke en ansættelse.

Studentersamfundet ved AAU: Godt, at der skal være vejledning både fra universitetet og virksomheden. Mener dog ikke, at det nødvendigvis skal være en akademisk vejleder ude på praktikstedet, da det kan være svært i små og mellemstore virksomheder, som der er mange af omkring Aalborg. Man kan godt have et godt praktikforløb med en ikke-akademisk vejleder på arbejdspladsen.

PF: Overordnet godt papir. Vores fokus kommer til at være at sikre indtægtskilden for de studerende under praktik.

SRKU: Glad for, at der lægges op til, at studienævnene skal tage ansvaret. Vigtigt, at der skabes positive incitamenter for virksomhederne.

Syddanske Studerende: Vores forhold, når vi snakker akademisk vejleder. Ikke så mange virksomheder i mindre byer (Odense, Aalborg), som ansætter akademikere, hvorfor akademisk vejleder kan være svært.

SRAU: Der skal være en på virksomheden, der har en akademisk indsigt. Den studerende skal ikke være isbryder. Det er vigtigt, at praktik ikke bare er pynt på CV'et men også giver nogle kvalifikationer.

CBS Students: Vi skal også snakke om det økonomiske aspekt. Det er vigtigt, at der er fokus på det - man skal ikke have problemer med at dække sine udgifter. Dog kun de ekstraordinære udgifter såsom rejser. Den enkelte studerende skal kunne vælge at tage i "dyr" praktik, hvor man skal betale mere selv.

CBS Students: Hovedfokus på informationen omkring gode og dårlige praktikforhold skal ikke være at afskrække virksomheder men at sikre, at studerende ikke havner hos virksomheder, der er kendt for at give dårlige praktikforløb.

Studentersamfundet ved AAU: Vi har en forslag til, hvordan vi løser det med en "akademisk vejleder". Man kan gøre delen "akademisk" valgfri. Så den studerende har mulighed for at vælge en anden vejleder, men at der er krav på en akademisk.

SRAU: Har tiltro til, at studienævnene godt kan give dispensation, hvis det for den enkelte studerende giver mening at have en ikke-akademisk vejleder. I forhold til "blacklisting" behøver vi ikke italesætte det sådan, at vi giver folk information.

SRRUC: I forhold til det med information: Det skal være lidt ala "trip adviser". Universiteterne skal være bedre være bedre til at klæde virksomhederne på. Akademisk vejleder må være det, som vi må gå efter, og så kan virksomhederne se, hvordan de kan klare dette i virkeligheden.

Laura Kofod præsenterer papiret *Gode rammer om studiejobs*

CBS Students: Fint papir. Vi skal ikke sætte regler for, om man må have lange studiejobs . Vi skal også være opmærksomme på, at ikke alle er medlemmer af en fagforening, hvorfor vi ikke skal låse os fast på dem. Der skal være plads til, at den enkelte studerende kan vælge. Derfor heller ikke glade for italesættelsen om, at studiejobs ikke må være en konkurrenceparameter.

SRAU: Generelt et godt papir. Særligt glade for rammesætningen af, at et studiejob er noget, der skal være ved siden af studierne, og at studier er det, man primært skal have tid til. Glade for, at man arbejder på en ændring af funktionærloven.

Studentersamfundet ved AAU: Større tillid til, at den enkelte studerende selv bedst ved, hvad der godt for den enkelte i forhold til studiejob.

SRKU: Er glade for formuleringerne omkring bekymringerne om høje timeantal. Synes ikke, at det er en umyndiggørelse af studerende, men derimod et signal overfor virksomhederne om ikke at oprette for store stillinger.

Studentersamfundet ved AAU: Vi studerende kan selv finde ud af at definere vores arbejdstid. Frihed til selv at prioritere.

CBS Students: Studerende skal selv have mulighed for at prioritere. Og for at få den opkvalificerende effekt, som studiejobs kan have, skal de have en vis mængde timer.

SRAU: Det er ikke fordi, at vi ikke stoler på de studerende. Men vi tror, at de studerende er udsat for et strukturelt plads. Der er ikke nok studiejobs på få timer. Det er ikke fordi, at man skal lave forbud mod studiejobs over et vist timetal, men der skal være flere der er mindre.

Studentersamfundet ved AAU: Det er ikke alle steder det kan lade sig gøre at have en studentertillidsperson. Derfor ser vi gerne nogle fodnoter, der tager højde for de regionale forskelle.

Polyteknisk Forening: Papiret skal sikre den enkelte studerende. Skal derfor ikke kommentere på resten af arbejdsmarkedet, som f.eks. i linje 33. Overordnet glade for papiret.

SRKU: Det er ikke fordi, at papiret skal sige, hvordan verden skal være, men det skal sætte barren. Og det skal tage højde for den virkelighed, som de studerende står i.

SRRUC: Mener nogle ting om tillidsmandens rolle, som de gerne vil være med til at se på nogle formuleringer om. Ønsker ikke at lægge studerende i en spændetrøje, men det handler om de rammer, som skal være tilstede. Det handler om, hvordan virksomhederne skal agere for at give de studerende de bedst mulige valgmuligheder. Vi skal fortælle virksomhederne, hvornår de presser de studerende for meget.

SRAU: En problematik med studiejobene er, at hvis de bliver for store, kan de ende med at tage job fra dimmitenterne. Vi skal passe på, at vi ikke ender med fællesskabets tragedie.

Studentersamfundet ved AAU: Fedt at snakke om organisering af studiejobbere. Vi skal også tænke på dem, der arbejder i jobs, som ikke er fagligt relevante, f.eks. på en bar, hvor der er dårlige forhold. Dem skal vi også presse fagforeningerne til at hjælpe.

SRKU: Hvad er de studerendes muligheder? For mange er den eneste mulighed at tage de store studiejobs. Ved at have små studiejobs kan der være andre typer af studerende, der har mulighed for studiejob. Ved at begrænse nogle, giver man således muligheder for andre. Derudover vil vi gerne lægge vægt på, hvad de studerende selv kan gøre.

Syddanske Studerende: Vi har ikke snakket om relevansen i vores uddannelser, som vi skal adressere mere.

SRRUC: Frihedens forkæmper! Det skal ikke være, at vi vil sætte en øvre grænse, men vi vil have sat fokus på det strukturelle problem, at studiejobbene er for lange. Derudover sætte fokus på det økonomiske aspekt. De fleste tager studiejob for at overleve og ikke kun for at lære noget.

CBS Students: Man kan også tage studiejobs, fordi man bare gerne vil have flere penge, selvom man godt kan overleve på SU.

Studentersamfundet ved AAU: Der står i papiret, at et studiejob ikke er en del af studiet, Vi stiller forslag om at ændre denne formulering, da studiejob for nogle kan være en vigtig del af uddannelsen.

CBS Students: Studiejobs er ikke en del af uddannelsen - uddannelserne skal kunne stå alene. Studiejobs kan være en kompetence-bonus, men vi skal også snakke om de jobs, som man tager for pengene. Det er også godt, at man taler om bedre organisering, og at folk ikke skal underbetales. Formuleringerne i papiret om timeantal er gode, som de er nu, fordi de kan tolkes i mange retninger. For nogle er 8 timer nok, mens andre kan klare 20 selv efter fremdriftsreformen.

Studentersamfundet ved AAU: Vigtigt for os er at anerkende de regionale forhold. Vi skal sikre, at studerende ikke bliver udnyttet, men samtidig skal vi ikke begrænse dem, der vil mere.

Syddanske Studerende: I stedet for at begrænse, hvor mange timer et studiejob kan være på, kan vi anbefale, at der bliver slået flere små stillinger op.

SRAU: Hvordan ser AAU det med, at studiejob kan være en del af en uddannelse? Hvad er vores definition af studiejob? Hvilke forskelle er der?

Studentersamfundet ved AAU: Vi skal passe på, hvis vi deler studiejob op i to, at det medfører mere bureaukrati, som kan ende med at koste studiejob.

Studentersamfundet ved AAU: Relevant spørgsmål fra SRAU. Vi har ikke politik på det, men vores generelle tilgang er: Studierne i sig selv skal være kvalitetsfyldte, men på et masseuniversitet er der stor forskel på folk. De folk, som har drive og overskud skal have muligheder for at kvalificere sig til nogle andre jobs, der kræver mere.

Laura Kofod præsenterer *Jobskabelse til dimittender*

SRAU: Er overordnet meget godt tilfredse med papiret. Synes, at det er problematisk at bruge uddannelsespolitik til at løse beskæftigelsesproblemer med. Det er det allervigtigste ved papiret. Vil gerne have noget mere generelt ind i papiret, så det også kan bruges om 5 år.

PF: Vi synes, at det vigtigste i papiret er sætningen om ikke at løse beskæftigelsesproblemer med uddannelsespolitik. Det vigtigste at tage væk er det med dagpenge. Det skal ikke være DSF, der tager stilling til dagpenge.

SRKU: Vi skal tale om eksistensberetigelsen for dette papir. Det er vigtigt, at vi tager dette op, da det er en stor bekymring for vores studerende. Virkelig godt papir.

CBS Students: Vi synes ikke, at fagforeningerne skal blande sig i uddannelsespolitik. Derfor skal vi ikke blande os i arbejdsmarkedspolitik. Papiret har ingen eksistensberettigelse.

SRRUC: Vi er glade for at kunne tage det her papir op. Det er noget, som vi er blevet påvirket af i lang tid, at man prøver at løse beskæftigelsesproblemer med uddannelsespolitik. Der mangler nogen, der tager manglen på jobmuligheder for dimittender op.

Studentersamfundet ved AAU: I starten tænkte vi det samme om eksistensberettigelsen som CBS Students. Men da vi mangler et modsvar til alle de fjollede reformer, accepterer vi behovet for papiret. Vi har nogle ting, som vi gerne vil have taget ud af papiret, men vi synes, at papiret er vigtigt.

SRAU: Vi er kede af at have denne her relevans-debat, for vi valgte at inkludere emnet i arbejdsplanen. Vi mener, at dagpengespørgsmålet hører til i et andet papir, men det er vigtigt, at vi har det med omkring løntilskud, da det kan blive et problem, at folk ikke tager disse job pga. manglen på ret til dagpenge. Derfor skal lige den ting om dagpenge være noget vi mener, men kun den.

SRKU: Indledningen, som den står nu, er rigtig vigtig. Den giver noget kontekst til, hvorfor det er vigtigt at tale om dimittendledighed lige nu.

SRKU: Anektode om at have besøgt et arkiv. Den slags praktiske oplevelser under studiet er med til at gøre studerende mere parate til den virkelige verden.

CBS Students: Vi accepterer, at vi skal have debatten, for det blev besluttet i arbejdsplanen. Men vi ender måske stadig med at stemme imod, fordi vi stadig er uenige i, at det er relevant.

SRRUC: To pointer i forhold til relevans. Det er særligt relevant at have dette papir lige nu, fordi vores studerende lige nu er bekymrede over den høje dimittendarbejdsløshed. Vi tager det op, fordi det er forstyrrende for de studerende. Fagforeningerne er ikke særligt gode til at tage dimittendernes sag op. Det skal vi være med til at gøre bedre. SRRUC elsker jobs. Alle jobs. Ikke kun i små og mellemstore virksomheder. Vil gerne kritisere ansættelsesstoppet i det offentlige.

Studentersamfundet ved AAU: Vi er vel alle interesserede i flere jobs til akademikere. Det skal ikke være DSF's opgave at vælge, hvilke slags jobs det skal være.

PF: Vi anerkender, at der er et problem i forhold til dagpenge. Vi mener, at dette er dækket ind af formuleringen "på alle områder". Ved ikke at nævne dagpenge direkte vil vi sige, at DSF ikke skal være forløbere på den dagsorden.

SRKU: Det er vigtig i dette papir, at vi kigger på de steder, hvor der ikke allerede er fokus på akademikere, hvilket særligt er små og mellemstore virksomheder.

Studentersamfundet ved AAU: Ikke vægt på hverken SMU'er eller det offentlige - jobs er nice, alle steder.

SRKU: Vi skal kigge på, om vi mener, at al uddannelsespolitik rettet mod arbejdsmarkedet er dårligt, eller om det kun er de sidste par reformer.

CBS Students: Det er vigtigt, at vi husker, at vi siger, hvad vi egentligt mener. Håber, at vi kan bruge papiret internt også. Flere cases og mere kontakt med virksomheder. Fedt, at iværksætterier også er med.

SRAU: Der kan godt være gode uddannelsespolitiske tiltag, men så har de som mål at gøre uddannelserne gode. Dem, der har som mål at give beskæftigelse, går dårligt, ligesom obligatorisk erhvervsøkonomi til humanister.

SRKU: Praksisinvolvering er godt og er noget, der giver mere beskæftigelse. Derfor skal vi også tale det op og bruge det som modargument til andre erhvervsrettende tiltag. Det skal være på fagmiljøernes egne præmisser.

Formand Yasmin Davali opsummerer debatten.

7. Behandling af papiret *Kvalitet i praktik*

Afstemmingsresultater (rækkefølgen i kolonnen yderst til venstre er den rækkefølge, som forslagene er behandlet i):

ÆF	ÆF til ÆF			Resultat af afstemning	Evt. bemærkninger
1				Faldet	
2				Indarbejdet	
3 og 27	ÆF1 til ÆF3: Vedtaget over ÆF3 til ÆF3 og vedtaget	ÆF3 til ÆF 3: Faldet	ÆF2 til ÆF3: Vedtaget	Vedtaget	Tages sammen med 27 sideordnet med 26 eller 28 ÆF1 til ÆF3 og ÆF3 til ÆF3 er gensidigt udelukkende
26	ÆF: Vedtaget		ÆF3 til ÆF3: Faldet	Faldet	
27	Behandlet under forslag 3				
28				Faldet	
4				Vedtaget	ÆF4 indskrives i

					ÆF6 hvis vedtaget
5				Indarbejdet	
6				Faldet	ÆF4 er skrevet ind i dette forslag
7				Faldet	
8				Vedtaget	
9	ÆF1: Indarbejdet	ÆF2: Vedtaget		Vedtaget	
10	ÆF: Vedtaget			Indarbejdet	
11				Trukket	
13	ÆF: Vedtaget			Vedtaget	
14				Trukket	
15	ÆF: Faldet			Faldet	sideordnet med 16
16	ÆF: Indarbejdet med redaktionsudvalgets ændring			Vedtaget	sideordnet med 15
17				Trukket	
18	ÆF: Vedtaget			Vedtaget	
12				Trukket	Sideordnet med 19. Trukket, da ÆF til ÆF 19 var behandlet
19	ÆF1: Vedtaget	ÆF2: Trukket	ÆF3: Trukket	Vedtaget	Sideordnet med 12
20				Vedtaget	

23		Faldet	
24	ÆF: Indarbejdet	Vedtaget	
22		Faldet	
21		Faldet	Vedtages ÆF 21 så slettes ÆF 22
25	ÆF: Faldet	Vedtaget	
29		Trukket	
Det samlede papir		Vedtaget	

8. Behandling af papiret *Gode rammer om studiejobs*

Afstemningsresultater (rækkefølgen i kolonnen yderst til venstre er den rækkefølge, som forslagene er behandlet i):

ÆF	ÆF til ÆF	Resultat	Evt. bemærkninger
	Samlet terminologi-afstemning "Studiejobbere" er faldet "Studerteransatte og -medhjælpere er faldet"	Det er vedtaget, at det nu hedder "Studerende i job"	Indføres alle steder, hvor dette omtales. Dette inkluderer alle ÆFÆF.
1		Faldet	
2		Vedtaget	Sideordnet med 3
3		Faldet	Sideordnet med 2
10		Trukket	
4		Indarbejdet	

5			Faldet	Sideordnet med 6 og 7
6			Faldet	Sideordnet med 5 og 7
7	ÆF: Vedtaget		Vedtaget	Sideordnet med 5 og 6
8	ÆF1: Faldet	ÆF2: Faldet	Vedtaget	ÆF1 til ÆF8 er sideordnet med ÆF2 til ÆF8
9			Vedtaget	
11			Behandlet i den samlede terminologi-afstemning	
12	ÆF: Vedtaget		Vedtaget	
13			Behandlet i den samlede terminologi-afstemning	
14			Trukket	
15	ÆF1: Faldet	ÆF2: Vedtaget	Vedtaget	ÆF1 til ÆF15 er sideordnet med ÆF2 til ÆF15
16			Behandlet i den samlede terminologi-afstemning	
17			Faldet	
18	ÆF: Vedtaget		Vedtaget	
19			Vedtaget	
20			Vedtaget	Vedtages ÆF20 bliver det skrevet ind i ÆF21. Ændrer

			aktivt terminologien dette ene sted.
21		Indarbejdet	
22		Vedtaget	
23		Trukket	
24		Trukket	
Det samlede papir		Vedtaget	

9. Behandling af papiret *Jobskabelse for dimittender*

Afstemningsresultater (rækkefølgen i kolonnen yderst til venstre er den rækkefølge, som forslagene er behandlet i):

ÆF	ÆF til ÆF				Resultat af afstemning	Evt. Kommentarer
1	ÆF1: Trukket	ÆF2: Vedtaget	ÆF3: Faldet	ÆF4: Vedtaget	Vedtaget	ÆF1 er sideordnet med ÆF2 ÆF3 til ÆF1 er sideordnet med ÆF4 til ÆF1
2					Faldet	ÆF2 er sideordnet med ÆF1
3					Vedtaget	
4	ÆF: Indarbejdet				Indarbejdet	
5					Vedtaget	

6			Vedtaget	
7			Indarbejdet	
8			Indarbejdet	
9			Indarbejdet	
10			Vedtaget	
11			Trukket	
12			Trukket	
13			Faldet	Hvis ÆF10 vedtages, inkluderes denne ændring i ÆF13
14			Vedtaget	
15			Trukket	
16			Vedtaget	
17			Vedtaget	
18	ÆF: Vedtaget		Vedtaget	
19	ÆF1: Faldet	ÆF2: Vedtaget	Faldet	ÆF1 til ÆF19 er sideordnet med ÆF2 til ÆF19
20			Faldet	ÆF20 er sideordnet med ÆF21 Polyteknisk

			Forening ønsker følgende ført til referat: PF mener ikke, at DSF skal være forløbere på dagpengeområ et, overhovedet. PF opfordrer derfor DSF til ikke at sætte muligheden for genoptjening af dagpenge på dagsordenen selv, men at de kan agere støtte til en mere naturlig forløber.
21		Faldet	ÆF21 er sideordnet med ÆF20
22		Vedtaget	
23		Vedtaget	
24		Indarbejdet	
25	ÆF: Faldet	Vedtaget	
26	ÆF1: Vedtaget	ÆF2: Indarbejdet	Vedtaget
Det samlede papir		Vedtaget	CBS Students ønsker følgende ført

til referat:
Vi stemmer imod, da vi er principielt imod, at DSF går ind på dette område. vi vil dog stadig arbejde konstruktivt med papiret fremadrettet, da vi respekterer den politik, DSF har.

Referat af DSF's generalforsamling forår 2015

1. Valg af dirigenter og referenter

Formand Yasmin Davali åbner generalforsamlingen og leder valget af dirigenter.

Mads Melin og Benjamin Bilde er valgt som dirigenter.

Monika Skadborg og Frederik Bach er valgt som referenter.

2. Eventuelt

a. CBS Students: Vi ønsker at lege en hjerteleg og uddele chokoladehjerter. Chokoladehjerter blev uddelt.

Sune fra SRAU fik tildelt hjerter fra SRAU

Dirigenter, stemmetællere og referenter fik tildelt hjerter fra SRKU

RUC fik tildelt hjerter af Theis fra SRKU

Marie fra SRKU fik tildelt hjerter fra SRKU

Alle i forsamlingen fik tildelt et hjerte fra Maria fra Studentersamfundet ved AAU

Overskudet fra hjertelegen som var på 90 kroner blev doneret til Hjerteforeningen.

b. Drude fra SRRUC har mistet sin prinsessekrone under festen dagen før.

Generalforsamlingen blev lukket