

Referat af DSFs Politikkonference forår 2018 hos PF på DTU

Åbning af Politikkonferencen

Sana byder velkommen til Politikkonferencen (PK)

Formalia

Valg af dirigenter

Forretningsudvalget indstiller Laura Kofoed og Rasmus Markussen. De vælges pr. akklamation.

Formand for PF, Lars Holm, byder velkommen.

Rektor Anders Bjarklev holder tale og byder velkommen til DTU.

Valg af referenter

Forretningsudvalget indstiller Sarah Momtaz og Aja Heinze. De vælges pr. akklamation.

Valg af stemmetællere

Xander Coleman (CBS) og Mathilde Elisa Vendelholt (RUC) stiller op og vælges pr. akklamation.

Valg til redaktionsudvalg

Sana er født medlem af udvalget, som forkvinde for DSF

Sofie Gro Holde (SRAU)

Thomas Skinnerup (CBS)

AK. Winding (KU)

Johan Hedegaard Jørgensen (SR RUC)

De vælges pr. akklamation.

Valg af tildspersoner på konferencen. Forretningsudvalget indstiller Kirstine Pedersen, næstforkvinde i DSF og Julian Lo Curlo, international ansvarlig i forretningsudvalget.

De bliver valgt.

PKs gyldighed

Frister for indkaldelse og udsendelser er overholdt. Derved kan politikkonferencen og generalforsamlingen finde sted.

Til stede er:

Arkitekterne Aarhus med 4 stemmer

CBS Students med 15 stemmer

Polyteknisk Forening (PF) med 11 stemmer

VIA Horsens med 4 stemmer

ITU Student Council med 4 stemmer (holder kun 3 stemmer fredag)

Studenterrådet ved Københavns Universitet (SRKU) med 30 stemmer

Studenterrådet ved Roskilde Universitet (SRRUC med 8 stemmer
Syddanske Studerende med 21 stemmer (holder kun 12 stemmer fredag)
Studentersamfundet ved Aalborg Universitet med 19 stemmer
Studenterrådet ved Aarhus Universitet (SRAU) med 27 stemmer
Det Jyske Musikkonservatorium med 4 stemmer

Vi er 11 ud af 16 MO'er

¼ af MO'erne er tilstede og vi er beslutningsdygtige.

Politikkonferencen er gyldig

Behandling af Forretningsorden

Der er indkommet ændringsforslag fra Studentersamfundet ved Aalborg Universitet. Man ønsker at afskaffe den kønsopdelte talerliste. Der kan blandt andet tænkes taktisk ift. deltagere og køn, når man har en kønsopdelt talerliste. Forslaget sættes til afstemning.

Forslaget er vedtaget.

Den samlede forretningsorden er vedtaget.

Det nævnes, at alle forventes at overholde adfærdskodekset. Man kan gå til tillidspersonerne, hvis man oplever noget ubehageligt.

Åbningsdebat: Præsentation af indkomne forslag og debat i plenum

Kirstine, næstforkvinde i DSF, præsenterer, at der er indstillet ændringsforslag (ÆF) til Holdningspapiret af Landsforum. En ændring omkring samarbejde med elev-og studenterbevægelsen, samt forslag til særskilt afsnit omkring ligestilling.

Mads, næstformand i DSF, præsenterer, at der skal behandles politikpapir omkring kvalitet i uddannelse.

Malik, forretningsudvalgsmedlem i DSF, præsenterer de ændringsforslag, der er kommet til vedtægterne samt forslag til fastfrysning af kontingentnøgle.

Der åbnes for talerlisten.

SRKU er glade for politikpapiret om kvalitet, men vil gerne drømme stører.

SR RUC er glade for politikpapiret om kvalitet.

PF vil gerne ændre antagelse omkring e-læring og det at sparre penge – så længe det ikke er på bekostning af den overordnede kvalitet. De har et ændringsforslag (ÆF) omkring, hvad DSF skal bruge sin energi på, det er eks. ikke vores kamp at sikre ligestilling på arbejdsmarkedet. Man må hellere end gerne bakke kampen op, men skal ikke prioritere den højt.

CBS Students er skuffet over kvalitetspapiret. Uddannelseskvalitet handler om meget mere end forskning – det handler om de studerende.

Studentersamfundet ved Aalborg Universitet er enige med SR RUC, politikpapiret er godt. Man mener, at kvalitet skal fastsættes på lokalt niveau.

SRAU synes, at det er et spændende papir og er glade for det i hovedtræk. Viden og uddannelse har en værdi i sig selv, og dette ønsker man at understrege tydeligere.

SRKU stiller ÆF omkring midlertidige ansættelser af undervisere, som de finder problematisk for underviserens selv – og for os og vores uddannelse. Det påpeges, at der mangler noget omkring de kollegiale organer. Omkring e-læring, mener man, at det, der står i papiret er lidt ensporet. Man burde tale mere generelt om digitalisering af undervisning. Man ønsker et separat papir om digitalisering. Man vil gerne eksplicitere, at det skal være attraktivt at fortsætte på en kandidat efter bacheloren.

CBS Students er glade for kvalitetspapiret. Men ønsker at tage spørgsmålet omkring retskravet op til debat.

SRRUC ønsker at drøfte adfærdskodekset på politikkonferencen.

Generelt er man tilfredse med kvalitetspapiret. Der er også god stemning omkring ligestilling i holdningspapiret.

Behandling af Holdningspapir

Ændringsforslag 1

Sideordnet afstemning:

Studentersamfundet: Indholdet af forslaget er det samme, men ordstillingen er ændret i det forslag, som de er kommet med.

ÆF til ÆF 1 har fået flest stemmer.

Der opbakning til at ÆF til ÆF nummer 1 skal være en del af Holdningspapiret.

CBS Students: Giver udtryk for, at det er et problem, at man siden 2012 kun har tilføjet ting til Holdningspapiret og ikke har taget hele Holdningspapiret op til revision. Derfor stemmer de blankt til de ÆF til ÆF, der er blevet foreslået.

SRKU: Ønsker at, at der kun står køn i Holdningspapiret. KU ønsker ligeledes, at der ikke står race i Holdningspapiret som det er foreslået i ÆF til ÆF.

RUC: Ønsker at have nuancer med i Holdningspapiret, der viser de måder man kan blive krænket. Derfor er de imod, at det bliver forsimplet.

SRAU: Man skal have diversitet med i Holdningspapiret.

SRKU: Vil have socioøkonomisk baggrund med, hvis der skal variation med i hvad man kan blive diskrimineret på baggrund af.

SRAAU: Vil have fjernet listen, da den er utømmelig. Derfor er personlig diskrimination en overkategori for det hele.

SRAU: Det er vigtigt med nuancer.

Afstemning:

Afstemning om ÆF til ÆF 1: ÆF1 bliver stemt ned.

Afstemning ÆF2: ÆF2 bliver stemt ned.

Afstemning ÆF3: ÆF3 bliver stemt for.

Afstemning ÆF3 mod ÆF4: ÆF4 bliver stemt for.

Afstemning ÆF4 overfor ÆF5: ÆF4 bliver stemt for.

Afstemning: Skal ÆF4 med i ændringsforslaget. Der er fuld opbakning til, at ÆF4 bliver en del af ændringsforslaget. Dermed er ÆF1,2,3 og 5 ude.

Ændringsforslag 6 (stillet af SRAU): synes ikke at ordet pligter har noget at gøre i et ligestillingsafsnit.

Afstemning ÆF6: ÆF6 er vedtaget.

Sideordnet afstemning mellem ÆF7 og ÆF8: Der er støtte til ÆF8.

Afstemning om ÆF8 skal ind i ÆF til ÆF: Der er fuld opbakning til ÆF8 skal med. Kun 3 blanke.

Ændringsforslag 9:

Stillet af SRAU og SRRUC.

PF stemmer imod. Da de synes Holdningspapiret skal være kort og ikke et langt papir. SRKU stemmer imod ændringsforslaget, da det er en indskrænkning af ligestilling.

Afstemning af ÆF9: Ændringsforslaget er vedtaget.

Afstemning om det samlede ændringsforslag 2.

Ændringsforslag 2 bliver vedtaget.

Behandling af politik papir "Kvalitetspolitik"

Der konstateres, at alle MO'er med undtagelse af VIA Horsens stadig er til stede.

Forslag, der er blevet trukket:

ÆF13, ÆF38, ÆF71, ÆF

Studentersamfundet ønsker at bevare ÆF38

ÆF38 opretholdes

Redaktionsudvalget har indstillet følgende til indskrivning:

ÆF4

ÆF10

ÆF1tÆF17

ÆF2tÆF17

ÆF26

ÆF28
 ÆF40
 ÆF42
 ÆFtÆF48
 ÆF52
 ÆF56
 ÆF75
 ÆF74
 ÆFtÆF68

Studentersamfundet ønsker at behandle ÆF42
 SRKU ønsker at behandle ÆFtÆF48

Syddanske Studerende ønsker at få skrevet til referat, at flere af ÆF og ÆFtÆF, som er foreslået indarbejdet, er lige på grænsen til at kunne kaldes ukontroversielle.

Alle forslag er indarbejdet (med undtagelse af ÆF42 samt ÆFtÆF48)

ÆF 1	Vedtaget		
ÆF 3	Vedtaget		
ÆF 4			Til indskrivning
ÆFtÆF5	Vedtaget		
ÆF5	Vedtaget		
ÆF1tÆF2	Faldet		Pakken med ÆF3, ÆF5 og ÆFtÆF5 er vedtaget
ÆF2tÆF2	Faldet		
ÆF2	Faldet		
ÆF 6	Vedtaget		
ÆF 7	Vedtaget		
ÆFtÆF8	Vedtaget		
ÆF8	Faldet		
ÆF9	Vedtaget		
ÆF10			Til indskrivning
ÆF11	Vedtaget		
Æf12	Vedtaget		
ÆF13			Trukket
ÆF14	Vedtaget		Burde man tjekke?
ÆF15	Vedtaget		
ÆF16	Vedtaget		
ÆF1tÆF17			Til indskrivning
ÆF2tÆF17			Til indskrivning
ÆF3tÆF17	Faldet		
ÆF17	Vedtaget		
ÆF18	Vedtaget		
ÆF19	Vedtaget		

ÆF24	Vedtaget		
ÆF20	Vedtaget		
ÆF21	Vedtaget		
ÆF1tÆF22	Vedtaget		
ÆF2tÆF22	Vedtaget		
ÆF22	Vedtaget		
ÆF23			Trukket
ÆF25	Vedtaget		
ÆF26			Til indskrivning
ÆF27	Vedtaget		
ÆF28			Til indskrivning
ÆF29	Vedtaget		
ÆF30	Faldet		
ÆF31	Vedtaget		
ÆF32	Vedtaget		

ÆF1tÆF33			Trukket
ÆF2tÆF33	Vedtaget		
ÆF3tÆF33	Faldet		
ÆF33	Vedtaget		
ÆFtÆF34			Trukket
ÆF34			Trukket
ÆFtÆF35	Vedtaget		
ÆF35	Vedtaget		
ÆFtÆF36	Vedtaget		Men falder, da ÆF 36 falder
ÆF36	Faldet		Faldt som nr. 2
ÆF37	Vedtaget		
ÆF38	Faldet		Faldt først
ÆFtÆF39	Vedtaget		
ÆF39	Vedtaget		
ÆF40			Til indskrivning
ÆF41	Vedtaget		
ÆF42			Til indskrivning
ÆF43	Faldet		
ÆF44	Vedtaget		
ÆF45	Vedtaget		
ÆFtÆF46	Vedtaget		
ÆF46	Vedtaget		
ÆF47	Vedtaget		
ÆFtÆF48	Faldet		
ÆF48	Vedtaget		
ÆF49	Vedtaget		
ÆF50	Vedtaget		

ÆF51	Vedtaget		
ÆF52			Til indskrivning
ÆF53	Vedtaget		
ÆF54	Faldet		
ÆFtÆF55	Vedtaget		
ÆF55	Vedtaget		
ÆF56			Til indskrivning
ÆF57	Vedtaget		
ÆF58	Vedtaget		
ÆF59	Vedtaget		
ÆF60			Trukket
ÆF61			Trukket
ÆF62	Vedtaget		
ÆF63	Vedtaget		
ÆFtÆF68			Til indskrivning
ÆF68	Vedtaget		
ÆF69	Faldet		
ÆftÆF65	Vedtaget		
ÆF65	Vedtaget		
ÆF67	Vedtaget		
ÆF70	Vedtaget		
ÆF71			Trukket
ÆF1tÆF72	Vedtaget		De to ÆF er sideordnet
ÆF2tÆF72	Faldet		
ÆF72	Vedtaget		
ÆF73	Vedtaget		
ÆF64	Faldet		
ÆF66	Vedtaget		
ÆF74			Til indskrivning
ÆF75			Til indskrivning
ÆF76	Faldet		
ÆFtÆF77	Vedtaget		
ÆF77	Vedtaget		
ÆF78	Vedtaget		
ÆFtÆF79			Ikke behandlet da ÆF79 er trukket
ÆF79			Trukket
ÆF80	Vedtaget		
ÆF81	Vedtaget		Det nævnes fra CBS Students, at man stemmer blankt som en kommentar til den store mængde af ÆF og ÆFtÆF, der medvirker, at man ikke har haft nok tid til at diskutere

			samtligte ÆF tilstrækkeligt. Dette blev nævnt under behandling af ÆF 81/82
ÆF82	Faldet		
ÆF83	Vedtaget		
Det samlede Politik Papir	Vedtaget		<p>Det nævnes af SRAU, at man er kede af, at en anden MO konsekvent ikke vil stemme for ÆF, der omhandler 'ord'. Man opfordrer til, at der altid læses og diskuteres forslag og motivationer.</p> <p>CBS svarer, at man altid læser motivation, og at man på baggrund af denne vurderer, om der blot er tale om ord, eller om disse ord har stor betydning.</p>

Generalforsamling

Sana byder velkommen.

Rasmus Markussen og Laura Koed er indstillet af FU som dirigenter. De vælges pr. akklamation
Sarah Momtaz og Aja Heinze indstilles af FU som referenter. De vælges pr. akklamation.

GF er gyldig indkaldt

Til stede er:

Stemmefordeling (start)

DAR = 4 stemmer

CBS Students = 15 stemmer

PF = 11 stemmer

ITU = 4 stemmer

SRKU = 30 stemmer

SR RUC = 8 stemmer

Syddanske Studerende = 21 stemmer

Studentersamfundet = 19 stemmer

SRAU = 27 stemmer

Stemmetællere: Der indstilles til, at man vælger Xander Coleman (CBS) og Mathilde Elisa Vendelholt (RUC). De vælges pr. akklamation.

Forretningsorden: Der indstilles til, at man vælger samme orden, som gælder til PK. Den er valgt.

Behandling af vedtægtsændringer

To forslag til vedtægtsændringer

ÆF1

ÆF1 er vedtaget

ÆF2

ÆF1tÆF2 er vedtaget

ÆF2tÆF2 er vedtaget

ÆF3tÆF2 er vedtaget

ÆF4tÆF2 er vedtaget

Det samlede ÆF2 er vedtaget

GF er lukket

Politikkonferencen fortsat

Malik opridser baggrunden for, at man stemmer om fastfrysning af kontingentnøglen.

CBS Students vil gerne åbne for afstemning omkring, hvorvidt man kan behandle forslaget i forbindelse med vedtægtsstridigheder. Vedtægterne siger, at alle indkomne forslag skal sendes fire uger inden PK, og da forslaget er sendt ud ved to-ugers udsendingen, mener man ikke, at det retmæssigt kan behandles.

SR RUC vil hellere tale indhold end formalia, og er enig med dirigerterne i, at det er forsvarligt at behandle forslaget på denne PK. Man opfordrer til at stemme for og ikke bruge formalia til at udtrykke politiske holdninger.

Syddanske Studerende fandt debatten ved sidste PK vigtig og er kede af, at samme problem gør sig gældende. Processen har ikke været optimal, men man ønsker at komme videre og behandle forslaget.

Malik opklarer, hvorfor forslaget først er sendt ved to-ugers udsendingen, og understreger, at der er ikke i vedtægterne er retningslinjer og at der i øvrigt ikke er præcedens for behandling af kontingentnøgle.

CBS Students nævner, at dette ikke handler om et politisk spil, men det handler om vedtægtsstridigheder og man er bekymret for, at det kan ende som glidebane, hvis man ikke tager dette alvorligt.

SRRUC mener, at det er farligere at sætte økonomi over styr, end at "omgå" vedtægterne en enkelt gang.

Dirigenternes fortolkning er, at behandling ikke er vedtægtsstridigt

SRKU mener, at det er farligt at tale om, at det entydigt er vedtægtsstridigt. Man kan tolke det forskelligt.

SRAU mener, at givet at man har haft materialet i hænde siden sidste PK, kan man godt behandle forslaget.

CSS Students mener, at når man kan have så forskellige fortolkninger af vedtægterne, burde vi så ikke drøfte disse, så vi har samme fortolkningsgrundlag. Man henstiller til, at man i fremtiden undgår lignende situationer især, når det gælder vedtægter, der kan tolkes forskelligt.

Afstemning omkring forslag om at undlade at behandle forslaget.

Forslaget er faldet.

Behandling af forslag om fastfrysning af kontingentnøgle

CBS Students forholder sig kritisk til fastfrysning, da det giver en skævvridning ift. antal af studerende og det beløb, der fortsat skal betale til DSF. CBS har oplevet et fald af studerende ud over, at PH.D studerende, hvorved deres stemmer til PK vil blive dyrere ved en fastfrysning. Dermed afspejler en fastfrysning ikke situationen på uddannelserne hvad angår antal af studerende og kontingent til DSF.

SRAU mener, at det er problematisk at fastfryse kontingentnøglen i en tid, hvor universiteterne i forvejen er presset økonomisk og derved også de enkelte MO'er. Dette burde DSF tage hensyn til.

Afstemning

Forslaget er vedtaget

SRKU opfordrer til, at man fremadrettet sørger for langt mere udførlige bilag – alternativer, økonomi og økonomiske konsekvenser, så MO'erne kan træffe beslutninger på oplyst grundlag.

Politikkonferencen afsluttes med ugleceremoni og SRAU vinder uglen.