

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser.

Danske Studerendes Fællesråd har med interesse læst udkastet til bekendtgørelsen om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser. Vi har følgende kommentarer til bekendtgørelsen og de medfølgende bilag.

Indledningsvist har vi nogle få kommentarer til selve bekendtgørelsen, selvom denne ikke er blevet ændret, da vi fortsat mener, at der i bekendtgørelsen er en del områder, hvor al beslutningskompetence og al kompetence til udpegning af rådgivende personer er lagt hos ministeren alene. Vi mener, at det er vigtigt, at det sikres, at rådgivningen til ministeren blandt andet kommer fra de studerende og uddannelsesinstitutionerne.

I lyset heraf har vi følgende kommentarer:

Vedr. § 17

Vi mener, at der i det rådgivende udvalg for vurdering af udbud af videregående uddannelser (RUVU), bør være medlemmer, der er indstillet af og blandt de studerende og medarbejderne på uddannelsesinstitutionerne, i stedet for udelukkende medlemmer udpeget af ministeren. Vi mener, at dette vil kvalificere udvalgets indstillinger, samt sikre udvalgets forankring i miljøer omkring videregående uddannelse i Danmark.

Vedr. § 21

Akkrediteringsrådet er et fagligt organ, og dets beslutninger er ligeledes faglige. Derfor finder vi det i udgangspunktet problematisk, at ministeren kan underkende rådets afgørelser, jf. § 21. Dette mener vi underkender rådets faglige begrundelser og giver ministeren uforholdsmæssig stor magt.

Vedr. § 25

Vi mener som udgangspunkt, at et fagligt organ som akkrediteringsrådet på baggrund af egen vurdering, af egen drift bør kunne tage uddannelser ud til særlig gennemgang, uden ministerens godkendelse.

Bilag 1.

Vi har opdelt vores kommentarer til de justerede kriterier efter hvert enkelt kriterium.

Kriterie 1

Vi mener, det er vigtigt, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret bredt og inddrager den enkelte medarbejder og studerende, så lokale erfaringer bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet. Derfor er vi meget positive overfor den sidste formulering om involvering af alle organisatoriske niveauer, herunder undervisere og studerende, i deltagelsen i og udviklingen af kvalitetssikringsarbejdet og opfordrer til, at dette punkt kommer til at veje tungt i vurderingen af uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringsarbejde.

Vi lægger i forlængelse heraf vægt på, at formuleringen om forankring af kvalitetssikringsarbejdet på ledelsesniveau ikke må betyde svagere lokal ledelse i fx studienævn og andre faglige råd, men at den øverste ledelse på institutionen har ansvar for at støtte op om den lokale fagnære organisering og sørge for, at den fungerer. Vi er overbeviste om, at kvalitetssikring, der er lokalt og fagnært forankret, tæt på studerende og medarbejdere, bedst sikrer den højeste kvalitet i kvalitetsarbejdet.

Kriterie 2

Vi er meget positive overfor formuleringen om, at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, men så gerne, at der blev tilføjet en formulering om, at dette kan ske gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil, da vi mener, at inddragelse af studerende er et stærkere mål for kvalitet end blot kontakt. Inddragelse i aktiviteter kunne fx være deltagelse i projekter, workshops og konferencer.

Kriterie 3

Vi mener, at det er helt essentielt, at studerendes viden om deres egne uddannelser inddrages i tilrettelæggelsen af disse. Vi foreslår derfor, at der tilføjes en formulering, som i den gældende bekendtgørelse, om, at institutionen har en velfungerende kvalitetssikringspraksis, som sikrer at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse.

Vi er meget positive overfor det nye krav om understøttelse af studentercentreret læring, som vi forstår som sikring af, at uddannelsen tilrettelægges, så der er en variation i undervisnings- og arbejdsformer, og finder det vigtigt, at dette punkt kommer til veje tungt i vurderingen af kvalitetssikringsarbejdet.

Bilag 2

Til kriterie fire bemærker vi, at vi forventer, at der stadig stilles krav til uddannelsernes evne til at sikre et tilstrækkeligt antal praktikpladser til de studerende, hvor det er relevant.

Til samme kriterie bemærker vi, at vi ved formuleringen om, at undervisningen er pædagogisk kvalificeret, forstår løbende opkvalificering af undervisere, da vi mener, det er afgørende, at vores underviseres kompetencer hele tiden er opdaterede og tilpassede de studerendes forudsætninger og behov – særligt det nye krav om understøttelse af studentercentreret læring taget i betragtning.

Bilag 4

Vi er kritiske overfor den, efter vores opfattelse, snævre forståelse af samfundsbehov. Vi mener, at nye forsknings- og udviklingsområder bør kvalificere til oprettelsen af nye uddannelser, selv hvis der ikke kan dokumenteres et aktuelt arbejdsmarkedsbehov, og vi mener, at dette bør tilføjes eksplicit i kriterium 1 om behov og relevans.

Vi mener derudover, at uddannelsesinstitutioner, hvor dette er relevant, i forbindelse med prækvalificering skal sandsynliggøre, at der er tilstrækkeligt med praktikpladser.

Endelig er vi kritiske overfor de skærpede kriterier for prækvalifikation af engelsksprogede uddannelser og engelsksprogede udbud, som vi mener er en unødvendig detailstyring af institutionernes uddannelsesudbud og udtryk for en snæver forståelse af kvalitet og relevans.

Med venlig hilsen

Signe Tolstrup Mathiasen

Uddannelsespolitisk næstforkvinde, Danske Studerendes Fællesråd