

Politikkonference november '08 startes kl. 17.30.

1. Velkomst og åbning

Ingeniørhøjskolen i Århus bydes velkommen som nyeste medlem.

Ledelsen i DSF håber på en god og konstruktiv konference uden for mange skyttegrave.

Der er en del på programmet, så politikkonferencen erklæres for åben

2. Valg af dirigent, stemmetællere og referent

Den politiske ledelse foreslår Rasmus Okholm-Hansen og han vælges med klapsalver.

Rasmus Okholm giver ordet til Jeppe Mulvad som fortæller om alt det praktiske – der er som nyt punkt i aften kommet en paneldebat på programmet med 5 politiske partier. Herefter gennemgås det resterende program - der er to ændringer i workshops lørdag, men det bliver godt! Søndag formiddag skulle der have været paneldebat, så den er ændret til fortsat behandling af indkomne forslag.

Rasmus Okholm konkludere at da dette møde er rettidigt indkaldt og relevante papirer udsendt i god tid er mødet i orden og politikkonferencen erklæres for åben.

Tea Christensen og Lena Skotte melder sig som stemmetællere og de vælges uden protester.

Maria Boe Hede vil skrive referat fredag og søndag, og Daniel Kunisch Eriksen kommer lørdag og skriver referat – og yderligere kommer Mads Engholm fra DSF og hjælper med referatet. Alle referenter godkendes

4. Afstemning om forretningsorden

Forretningsordnen er udsendt. Det foreslås at forbyde summepauser under afstemninger af indkomne forslag. Rasmus Okholm påpeger at han ikke har tænkt sig at tillade mange summepauser. Der stemmes herefter om ændringsforslag, der betyder at summepauser under afstemning af indkomne forslag forbydes:

Der var ikke flertal for ændringen og derfor godkendes forretningsordnen.

5. Dagsorden

Herefter gennemgås dagsordnen. Punkt 4-6 forventes at blive behandlet delvist under samme, da et par af de indkomne ændringsforslag vil kunne ændre disse punkter og få dem til at påvirke hinanden.

Rasmus Okholm forbeholder sig ret til at lave små ændringer i tiderne undervejs i forhold til programet og påpeger at taletidsbegrænsning vil blive genindført, hvis debatten bliver for langhåret.

Samtidig gøres der opmærksom på at stemmetællene til de forskellige MO'er opgøres i forhold til vedtægt og findes ud fra tal fra Danmarks statistik.

Herefter tælles stemmer til stede på denne politikkonference:

KU: 32 stemmer

Århus Universitet: 20 stemmer

CBS:	11 stemmer
Aalborg Universitet:	10 stemmer
RUC:	9 stemmer
DTU:	6 stemmer
Ingeniørhøjskolen i Århus:	2 stemmer
Syddansk:	9 stemmer (indtil videre)
I alt	<u>99 stemmer</u>

Herefter gennemgås hvordan de resterende punkter på resten af politikkonferencen vil blive gennemgået. I forhold til bilag 2, vil ændringsforslag 1, 2, 3 og 4 blive gennemgået en af gangen. Hvis ændringsforslag 1 vedtages stemmes der ikke om de tre andre, men hvis ændringsforslag 1 ikke vedtages stemmes der derefter om ændringsforslag 2, 3 og 4.

I forhold til bilag 3 vil der først blive stemt om de to 2 ændringsforslag der er stillet til bilag 3 og herefter vil der blive kigget på bilag 7 og stemt om det ændringsforslag der er stillet til dette. Herefter vil de blive stemt om hvilke af de to eventuelt modificerede forslag fra bilag 3 og 7 der skal arbejdes videre med og det forslag der får flest stemmer vil blive bragt til endelig afstemning.

Rasmus Okholm spørger til salen om hvordan man bedst behandler de to punkter med henholdsvis international koordinator og international næstformand. Det foreslås at behandle begge under indkomne forslag og dette vedtages.

Da der er paneldebat her kl. 18 besluttet det at rykke præsentationen af kandidater til efter paneldebatten. Dette er der ingen protester af og folk går herefter over til paneldebatten i læsesalen.

Debatmøde ved DSF's politikkonference. Lørdag den 8. november kl. 09.15

Bygning 116 DTU, auditorium 84

Referent: Daniel E., Polyteknisk-Forening (PF)

Dirigent: Rasmus Okholm-Hansen Studenter-Rådet (KU)

Referat type: ikke ordret, meningsorienteret debatreferat.

Dette debatmøde har til formål at debattere de indkommende politikpapirer samt disses ændringsforslag.

Politikpapir nr. 1. Stillet af SR-KU (Start s. 12)

Papiret præsenteres af Mathias (SR-KU):

Dette papir har grundlag i DSF's lange kamp for lige mulighed til universiteterne. Dertil skal dette ses som en delvis opdatering til DSF's tidligere politikker. For forståelse af dette politikpapir, bør man ligge vægt på de opstillede bullets. Det centrale emne i dette papir er den lige adgang til uddannelse på universitetsniveau. Tillige er endnu et mål med dette papir at, udvide og underbygge vurderingssystemet, med kortlagte kompetencer og evner der bør kunne supplere det normale karaktersystem. Endeligt er det et håb at papiret kan være med til at skabe fokus på det problem der er med ekstensive selvstudieforløb, som specielt humaniora lider under.

Ændringsforslaget til politikpapiret præsenteres af Nicki – CBS-Students (CBS), medforfatter af ændringsforslaget:

Ændringsforlaget grundes i flere af emnerne, specielt de angivende aktionpoints. Dette hænger sammen med at man gerne vil diskutere politikkerne, men ikke under de givende forudsætninger der ligger i politikpapiret. Kardinalpunktet er at det fremstillede politikpapir låser UPU fast i deres politik. Dermed fostres der ingen politikskabende debat.

Efterfølgende debat:

SR-AU: Tilslutter sig at studerende med ikke-akademisk baggrund skal understøttes af politikpapirer fra DSF. Derfor mener man at politikpapiret er en helt central mulighed for at bringe dette videre frem i DSF, gennem politikskabende konferencer.

Andreas Bacher, RUC: Giver udtryk for at det at ånden og debatmåden er låst af omgivelserne, der som her tager udgangspunkt igennem forelæsningsretorikken (*red. Der henvises til at dette debatmøde holdes i et auditorium*). Analogt hertil mener man at de samme problemer (rammerne – sat at politikpapiret) låser vores politiske muligheder og byder afsnittet (44-51) en logisk følge

hvor konklusionen ikke er fuldt understøttet af den logiske følge. Dertil mener man at politikpapiret bør omskrives da DSF også rummer ikke universitetsstuderende.

Mathias Friis (SR-KU): Vil henlede opmærksomheden på det stillede forslag til ændring af stemmebalancen til disse møder. Desuden mener man at man bør diskutere problematikken mellem udvalg og konferencen, samt disses kompetencer.

En indgangsvinkel kunne være bullet 39 ang. erhvervskompetence. Her understreges det at papiret giver muligheder, der stadig efterlader det lokale universitet til implementeringen af disse. På denne måde er der ikke tale om en ensartning af forhold og regler for samtlige universiteter.

Birthe Uldahl. (PF), *Medfremstiller af ændringsforslaget.*: Mener ikke at papiret er gennemarbejdet. Ligeledes mener man ikke at papiret i dets form er egnet til behandling på denne konference, grundet konferencens form. Det største problem ligger i at papiret går for langt ned på universitetsniveau, flere steder på studienævnsniveau. Dertil kommer at papiret bærer meget stor præg af at være udarbejdet af KU, hvorfor flere af punkterne ikke gælder for alle universiteter i Danmark. Derfor er man fortaler for at dette skal være et arbejdsoplæg for UPU, da man ikke mener at denne konference har viden/kompetencer til at pålægge UPU en så fastlåst opgave.

Mathias Friss, SR-KU: Mener at papiret er udarbejdet på baggrund af reglerne for denne konference, desuden henvises der til arbejdsgangen ved papirer diskuteret under tidligere kritik af finansierings papirer. Derfor mener man at papiret fint passer under rammerne for DSF. Man mener heller ikke at papiret er for bindende. Dette ses som et 1. klasses eksempel på hvordan man kan levere et politik papir under DSF'S nuværende regelsæt. Derfor håber man at MO'erne kan støtte op om dette forslag der vil få flere studenter lettere igennem det danske uddannelsesvæsen.

Andreas Bacher, RUC: Præcision jf. (I- 44-51) grundet spørgsmål fra Mathias (KU). Man finder at der er konkrete problemer i uddannelsesvæsenet. Derfor måtte dette skyldes strukturer, her antages det at der er universitetsstrukturer, og ikke samfundsstrukturer. Dette mener man ikke at man kan lave direkte implikationstegn imellem, da man på denne måde helt udelukker den samfundsmæssige struktur. Det er altså ikke fordi man ikke er enig i problemerne. Men man er ikke enig i at den låste følgeslutning kan følges.

Svend Dyrholm, AU: Som man læser punkterne så er man enig i at punkterne sagtens kan udbygges. Men hvis man skal tage noget konkret mener man at det sted man direkte kan ændre noget, hvor det vil hjælpe, så er det faktisk strukturen for indtag på universiteterne. Som et forslag til et diskussionsemne der kunne ligge i forlængelse af papirets eventuelle forkastelse, kunne man kikke på deltidsuddannelse.

Nicki Brøchner, CBS: Teorien bag papiret er opdelt i to dele: Hvad er et universitet og hvordan skal man lave optag på dette? Papiret tager udgangspunkt i logikken omkring at ikke akademiske potentielle studerende ser på deres ikke akademiske omgivelser og laver følgeslutningen at det at blive akademiker, ikke er noget for dem (*Red.: der henføres til den lave su – samt de efterfølgende studielån og gæld*).

Per definition er et universitet elitært da denne som oftest har et optage på de bedste XX% inden for en årgang. Som almindelig arbejder, håndværker, er der tale om at man rent faktisk kan forholde sig til en forventet og direkte indkomst, hvor man som akademiker skal gennem et længere ulønnet forløb, med kun en forventet indkomst i vente. En kort kommentar til bulletpoint 84 og 82. Det er skræmmende at vi argumenterer for at optage alle og ikke at uddanne alle bedst muligt.

Pia Mejdahl, SR-KU: Dette er et område hvor vi stort set er på bar bund. Derfor er der ikke tale om at vi skal forsøge at låse MO'erne. Men om at vi skal pejle DSF mod et punkt. Det er derfor centralt at vi her ikke ved ret meget om hvad der virker. Derfor ville det være en god ting at have fokus på forskning inden for dette. Når det kommer til (linje 44-51) mener man at man har adresseret de bekymringer der måtte være. Dog erkender man at dette måske ikke er kommet klart igennem.

Angående brede studentermasser mod bedste universitetsuddannelse. Her understreges det at det skal være en målsætning, ikke målsætningen. Dette er affødt af det faktum at det er akademikerbørn der kommer ind. Derfor mener man at man får den optimale uddannelse ved at have en bredere optagelse.

Martin Hundebøll, AAU: Som svar til Pia: linje 81-83. Hele målsætningen refererer til den øverst stående målsætning, derfor er denne målsætning overskyggende. Papiret handler meget om hvad der skal arbejdes med fremover, det er sådan noget der skal diskuteres på konferencer som denne. Netop herfor har man nedkøgt essensen af det oprindelige papir til ændringsforslaget. Derefter har vi udvalgene der skal tage sig af den egentlige udvikling.

Birthe Uldahl (PF): Problemet med emnet "rekruttering" er at papiret ikke inddrager nogen af de punkter som det selv nævner som værende centrale problemer (etnicitet og køn). Når man så har anerkendt at vi ikke ved hvad der virker, virker det meget underligt at vi så vil til at løse problemerne uden at vide hvordan.

Lena Scotte, RUC: Der står flere vigtige ting i papiret, og det er emner vi skal arbejde med. Dog savnes der det at man adskiller mellem optag, fastholdelse og rekruttering. Mener at man godt kan blive enige om at optagsfordelingen mellem akademikere og ikke akademikere er bundet på samfundsniveau, hvorfor det er her der skal ændres noget, og ikke på universitetsniveau. Dette står i direkte kontrast til papirerne.

Andreas Bacher, RUC: Hvorfor skal universiteterne være et sted alle skal gå? Hvorfor skal universiteterne ikke være et sted for de folk der gerne vil det som universiteterne udbyder? Langt fra alle uddannelser er egnet til universitetet. Derfor er det vigtige her vejledning således at folk opdager mulighederne i universitetet, men det er ikke meningen at alle skal "tvinges" over til universiteterne. Problemet er måske ikke adgangsmulighederne, men det at se formålet med den universitetsbaserede uddannelse.

Lasse Petersen, KU: Er personligt glad for denne debat der var stærkt savnet ved det forrige møde. Der savnes at alle disse holdninger havde resulteret i et reelt ændringsforslag. Dertil kommer at man fint kan anerkende at papiret ikke favner alle aspekter. Dette anses dog umuligt, hvorfor dette ikke skal sætte en begrænsning på DSF's godtagelse af papiret. Det menes at ca. 1/20 jf.

gårsdagens debat kommer fra ikke akademiske hjem. Dette ser man som et synlig tegn på at universitetsverdenen ikke er åben for ikke akademikere.

Mathias Friss, SR-KU: Hvis man ser på de to politikpapirer. Så er problemet med bilag to, det at dette ikke angiver nogen retning. Dette er et kardinal punkt da man per erfaring ved at det kræver ensrettethed og vedholdenhed at komme igennem det politiske system.

Nicki Brøchner, CBS: Kommentarer til Lasse og Mathias: Det gode er at papiret (det oprindelige forslag) selv belyser det at man ikke ved hvad der virker. Hvorfor har man så ikke sat retning efter dette? I stedet for at straffe akademiske studerende.

Andreas Bacher, RUC: Mangler argumenter for de prioriteringer der er taget. Man vil i de enkelte MO'er gerne være en del af dette. Har man fortaget prioriteringer, ser man gerne at man bliver inddraget, eller i det mindste oplyst om hvorfor man har taget prioriteringer som man har. Ang. retning, burde dette have været i arbejdsplanen, som vi plejer at gøre. Med henvisning til de kommentarer der har været angående diversitet på universiteterne, så har Andreas i sin kommentar ikke forholdt sig til at enkelte uddannelser er bedre end andre. Faktisk har dette overhovedet ikke spillet ind.

Mathias Friss, KU: Man mener at papiret klart beskriver at der skal forskes i didaktikken bag dette. I forbindelse med papiret, mener man ikke at bulletpoints'ene afspejler den kritik der har været af at forslaget vil fjerne den akademiske del fra universiteterne.

Lasse Petersen, KU: Præcision: man mener ikke at det ikke kan lade sig gøre for ikke ikkeakademiske børn at komme ind på universiteterne. Men man mener at det skal være et lettere valg for at komme på universiteterne, som det er pt., er det for det meste akademikerbørnene der som de eneste har denne mulighed.

Politikpapir nr. 2 Stillet af SR fra AU

Præsentation af papiret, Troels Bo fra SR-AU:

Baggrunden for papiret er at boligdebatten over det sidste stykke tid har fyldt rigtigt meget i DSF. Hvilket bl.a. har udmundet i DSK. Derfor har der været nogle diskussioner i udvalgene i DSF, om dette emne. Dette er så et forsøg på at bringe politikken ud over levevilkårsudvalget. Dette er ikke noget nyt, men derimod en sammenrækning af hvad der har været diskuteret i forvejen. Man er glad for det fremkommende ændringsforslag da dette fint afspejler de studerendes diversitet på området. Ligeledes er man klar over at papiret til tider kan være lidt for specifikt, det er udelukkende gjort for at gøre det lettere at forholde sig til.

Stinne Præstegaard., PF: Er i de store hovedtræk enig med Troels, dog mener Stinne ikke at alle de punkter der har været nævnt, har været arbejdet med i baggrundsgruppen. Derfor mener man ikke at det burde have været sendt til behandling. En af punkterne l.84-86. Fordeling af internationale studerende i forhold til hvor på året man er? Dette er ikke kun pga. de internationale studerende bl.a. er flere af problemerne i lige høj grad bundet i at der næsten ikke

er et vinteroptag, og de steder der er, er optaget lille. Således er de danske studerende selv en del af problemet hvorfor dette ikke kun skyldes de internationale.

Nicki Brøchner, CBS: Papiret gaber over to ting, Boligpolitik og internationale studerende. De begge er gode ting hver for sig, men rigtigt dårligt sammen. Man mener at løsningen er at lære hvordan folk bor sammen. Løsningen ligger ikke i en procentvis inddeling, men i at lære at leve sammen.

Man mener at der er et stort problem i dobbeltheden i indlægget. Kollegieprisstigningerne grundet markedsvilkårene mod det at man lidt senere klager over at et fald i huspriser nu giver problemer på det private marked. Dette er en dobbelthed af dimensioner.

Lasse Petersen, KU: Der er fejl i referencelinierne på ændringsforslagene: Der refereres til ændringsforslag 1. l. 81-84 → 89-91. Ændringsforslag 3 l. 72-75 → 79-83, l. 108-109 → 118-119. Ændringsforslag 3. l. 89- 83 efter l.109 → efter l.119. Det ligger meget mellem linierne at man har en utilfredshed med de internationale stud.

Troels Knudsen, AU: Undskylder for det at man har løbet arbejdsgruppen over hoved med begrundelsen i mødernes placering lå dårligt. Vi understreger at dette forslag ikke er ment så skarpt mod de internationale studerende som det fremstår. Det der er problemet, er bare at internationale studerende kun er der i en kortere periode hvorfor deres sociale bidrag til kollegiet er tilsvarende lille.

Stinne Præstegaard, PF: Vi har snakket meget om internationale studerende. Derfor er det godt at DSK er ved at udarbejde en stor undersøgelse, således at man kan bruge disse resultater fremefter. Derfor er det vigtigt at man husker at arbejde med dette fremefter også skal huskes om et halvt og et helt år. Som tillæg kunne man evt. tage en diskussion omkring de private kollegier op.

Lasse Petersen, KU: l. 107-109: Er to bullets der kan fremhæves hvor papiret er meget bundet. Som helhed er dokumentet til tider for stringent.

Diskussion af Politikpapir nr. 3, s 23. Stillet af Syddanskstuderede.

Maren Astrup, SDU: Vi mener at denne sag vedrører alle studerende, hvorfor den har en plads i DSF.

Nicki Brøchner, CBS: Har haft svært ved at forholde sig til papiret på trods af det at han principielt er enig. Men at lave et politikpapir om emnet kan han ikke forstå. LU kan sagtens tage og bruge en eftermiddag på dette, og så kan LU køre dette. Jf. sidste konference fik Nicki at vide at disse konferencer og politikpapirer er for store tanker og visioner. Derfor kan Nicki ikke forstå at dette er endt som et papir.

Stinne Præstegaard, PF: Mener at studenterlicensen har været til diskussion i LU, men skatteimplikationen har ikke været forbi LU.

Lasse Petersen, KU: Baggrunden for at inddrage skatten, har været at der har vist sig en politisk lydighed.

Stinne P. PF: Minder om at der er LU møder næsten hver måned hvor dette kunne høre hjemme.

Nicki Brøchner, CBS: Mener at den politiske linie er inddraget i forårets finansierings papir. Ligeledes mangler dette forslag en sikring mod at dette ikke vil medføre en stigning i bidraget over skatten.

Maren, SDU: Gør opmærksom på at dette selvfølgelig skal diskuteres i LU.

Marchen, DSF: Stiller sig uforstående over for at man ikke kan arbejde med papiret på denne konference, da der er tale om en opdatering på en politik.

Mathias Friss, KU: Mener at papiret er godt og det er en meget aktuel mulighed der kan udnyttes nu, hvis vi handler hurtigt.

Lena RUC: Synes det er en god ide, og en god ide at diskutere dette forslag mod studenterlicensen. Men det er en underlig arbejdsgang at arbejde mod LU's beslutninger. Derfor mener hun ikke at det skal vedtages på denne konference.

Stinne P., PF: Mener netop at problemet er at der ikke foreligger en vurdering af betydningen ved at lade dette gå over skatten. Dette burde være en del af en LU diskussion.

Kortere introduktion af ESU.

11.05 8 min pause

11.15 Mødet genoptages

Behandling af arbejdsplan S. 32 i konferenceprogrammet.

Præsentation af:

Jeppe Mulvad, DSF: Arbejdsplanen for DSF 09. Delene fra UPU og LU er behandlet. Der er fra politisk ledelses side indsat et stykke, som angivet.

Der er ingen spørgsmål og eller kommentarer til punktet.

Mathias Friss, KU: Ændringsforslag 1. handler om at ændre ligestilling til lige muligheder. Derfor forespørges hos politiskledelse om dette ikke giver mening, hvis ikke kan der laves endnu et ændringsforslag. Mht. ændringsforslag 2 og 3, er dette for at adressere det at der er skemalagt meget tid ifht. hvor tidligt man er i køreplanen, da dette vil betyde en meget stor allokering af tid til det internationale område.

Stinna Gammelgaard, DSF: Mht. Ændringsforslag 1. er der kun tale om en ændring af ord, meningen vil forblive det samme. Ifht. det internationale, er denne mængde arbejde placeret som det er, da man først senere har konstateret at dette har været igennem udvalgene. Det indskærpes at det er indholdet, og ikke placeringen af samme der har betydning her. Det understreges at det ikke er det internationale der skal overskygges i DSF.

Mathias Friss, KU: Mener at papirerne er for bindende ifht. tid til det internationale.

Stinna Gammelgaard, DSF: Kommenterer at det er pudsigt at man fra KU svinger lidt meget mellem hvad man skal og ikke skal til denne konference. Det understreges at ESU har indstillet flere af disse emner til DSF. Faktisk er det her hos ESU man skal arbejde med mange af de problemer som kommer ud via Bologna 09.

Diskussion af Forslag til køreplan for diskussion af stemmefordeling i DSF, s. 36.

Ved Jeppe Mulvad, næstformand i DSF: Der er tale om en køreplan på baggrund af den række af møder, og diskussioner der har været omkring stemmefordelingen.

Nils Wiese, KU: Det er et håb at denne køreplan kan være med til at løse det tilbagevendende problem omkring stemmefordeling således at den politik man behandler, ikke skal strande på principdiskussionen om stemmefordeling.

Nicki Brøchner, CBS: Er generelt glad for ændringsforslagene som KU har stillet. Ændringsforslag 1 og 2 er man meget tilfredse med. Ændringsforslag 3, er derimod en meget begrænsende faktor der gør at diskussionen vil strande hurtigt da de enkelte MO ikke kan stille med de til emnet respektive personer.

Marchen Gjertsen, SDU: Ændringsforslag 3 er stillet for at sikre at processen kan blive koncentreret. Dertil følger AAU sig nok lidt glemt hvorfor et ændringsforslag til ændringsforslaget kan føre AAU i denne tekst.

Mathias Friss, KU: Ændringsforslag 1. skal ses som en klar støtte til bilag 9, men er skrevet for at sørge for at diskussionen tager form af en reel forhandling, således at man kan komme frem til et produkt. Det opfordres til at man kan lave endnu et ændringsforslag hvis man mener at noget er negligeret i processen ved f.eks. ændringsforslag 1.

Birthe Uldahl, PF: Der stilles et ændringsforslag der indskydes så vidt muligt under ændringsforslag 2 således at man kan få en anelse fleksibilitet, mht. antallet af repræsentanter.

Nicki Brøchner, CBS: Addendum til ovenstående. Fremstiller et ændringsforslag der skal fjerne enpersons begrænsningen. Dette vil i høj grad afhjælpe hvad Birthe nævnte.

Mathias Friss, KU: Mener at det er vigtigt med de faste rammer, for at sikre at man har en præcis og flydende behandling.

Birthe Uldahl, PF: Da ledelsen i de forskellige MO'er udskifter løbende og forskelligt, vil man på denne måde binde tidligere medlemmer meget hårdt, såfremt de f.eks. vælger at stoppe deres studenterpolitiske virke.

Behandling af forslagene om en international koordinator mod forslaget om en international næstformand. S 21, 29 i programmet.

AU: AU har stillet forslaget at genoprette posten international koordinator. Posten er foreslået for at opretholde arbejdet med det internationale, men dog uden at DSF overskygges af internationalpolitik i de generelle diskussioner. Den primære forskel er at denne er en ansat og en ikke politisk valgt person. Derfor støttes ændringsforslag 1 og 2 af AU.

Stinne Præstegaard, PF: Man har vurderet at posten har tyngde og fylde nok til at passe som en

Stinna Gammelgaard, DSF: Mener at det er urimeligt hvis de enkelte MO'er diskuterer dette punkt på baggrund af om hun er kandidat eller ej. Stinne mener at DSF's post (international næstformand) er foreslået da det internationale område i praksis involverer en ledelsespost. Specielt mht. økonomi, og ledelse. Ifht. en internationalkoordinator vil opgaverne være det samme, men med en meget dårligere kommunikationsstruktur. Dette vil betyde en generelt meget dårligere behandling af det internationale område. Det indskærpes at det er en samlet ledelse der kan understøtte dette.

Svend Dyrholm, AU: Mener at problemet ligger i at man skaber to parallelle poster der udtaler sig politisk om et emne. Da emnet på ingen måde er afgrænset, vil det ikke være en god ide at have en næstformand med foreningens nuværende struktur.

Andreas Bacher, RUC: Støtter op om DSF's politiske ledelses forslag da man rent erfaringsmæssigt (fra DSF) har observeret følgende. I de perioder hvor vi har haft en internationalnæstformand, er nået meget længere end da vi havde en internationalnæstformand. Desuden mindes der om paneldebatten i går, der meget fint viste, at vi generelt er meget dårlige til at huske, at der er forskel på det at behandle det nationale, og det internationale. Ligeledes er dette emne et stort og tungt emne. Hvad end man kalder posten, skal de samme opgaver løftes, men punkterne skal under alle omstændigheder behandles af ledelsen. Desuden mindes om at ledelsen skal koordinere og udtale, men at det er udvalgene der er politikskabende.

Michael Hunnicke, KU: Dette er ikke et personspørgsmål, jf. indlæg (henvendt til Stinnas indlæg).

Stinna Gammelgaard, DSF: Referer til at hun er træt af at høre per omveje, at man gennem lobbyring har brugt hendes person som argument, både for og imod en international næstformand. Om Stinna stiller op eller ej burde ikke have betydning.

Svend Dyrholm, AU: Har problemer med at forstå hvorfor man ikke kan ligge ansvaret til en ansat? Argumentet med at ting ikke fungerede sidst er elendigt. Bare fordi noget ikke fungerede sidst, behøver det ikke at være lige så dårligt i år.

Andreas Bacher, RUC: Kommentar til ændringsforslaget fra RUC. Denne diskussion udspringer af at vi ikke internt i foreningen er enige i hvor langt vi er i denne internationaliseringsproces. Pointen hermed er at man fastholder en debat, i DSF om emner som vi i DSF ikke nødvendigvis har politikker om pt.. Et forum, hvor man kan tage den internationale vinkel er pt. ikke eksisterende. Spørgsmål til Svend: Hvorfor skal dette ændres til en koordinator? Hvilke problemer har du stødt på, der kan henføres til en international næstformand?

Svend Dyrholm, AU: Mener at man gennem den siddende internationale næstformand, kan have problemer med at der bliver givet mandater internt mellem ledelsen.

Nicki Brøchner, CBS: Argumenterer for at hvis du fjerner næstformanden, vil du automatisk give UPU og LU endnu mere internationalt arbejde. Er klart for ændringsforslaget fra RUC, da dette vil understøtte arbejdet klart bedre.

Pernille Miller, DSF: Fremhæver problematikken med at man ikke har en mulighed for at inddrage koordinatoren internt i ledelsen, hvilket kan gøre ledelsesbeslutningerne mht. det internationale område omstændelige.

Kristine Hyllestad, KU: En international koordinator kan godt lave analyser og efterlade den politiske beslutningstagen til andre organer. Dertil mener man ikke at man skal isolere det internationale i foreningen i en post, hvis det skal integreres i organisationen.

Michael Hunnicke, AU: International koordinator skal ses mere som en slags ambassadør. Michael mener at have hørt at det trods politisk ledelses udmelding ikke har været helt så smertefrit. Ligeledes forstår han ikke hvorledes at den politiske ledelse kan fordele mandater, dette mener han 100% bør ligge hos MO'er.

Stinna Præstegaard, DSF: Der er stor forskel på Operation Dagsværk og internationalt arbejde i DSF. Det indskræmpes bl.a. at hvis der vedtages en ansættelse her, så skal man være klar over at der er problemer med dette, da det er ledelsen der skal se om der er penge til en sådan. Mht. Erasmus programmet, så var der klart ikke det største samarbejde. Det er man helt klar over. Det var på ingen måde sjovt eller spændene at det fyldte så meget. Ifht. udtalelser kompetence, så er dette en vedtægtsdiskussion, da denne fordeling er styret jf. vedtægterne.

Andreas Bacher, RUC: Andreas påpeger at man i ifht. en internationalkoordinator har foreslået denne post på baggrund af et problem (ses af teksten i forslaget da man starter med at skrive at man vil afvikle den siddende post). Men altså fermkommer international koordinator posten ikke som et ønske at holde international politik højt på DSF's dagsplan!

Lena Scotte: mener at AU's udmeldinger er meget blandende og meget uklare. Mener generelt at forslaget en international koordinator, lider under problemer med DSF's struktur. Udtaleretten er central når denne skal flytte noget rent internationalt.

Christian Refshauge - DSF.: "Organisatorisk opklarende svar omkring statutter der giver pol. ledelse retten til at uddele udtaleretten."

Mathias Friss, KU: Erasmus M. har fyldt meget i år. Dette gjort at vi også har flyttet meget, ifht. brugerbetaling på universitetsuddannelserne i Danmark. Det er positivt at vi har fået dette på banen. Mathias ser problemer i at det internationale område får udmeldekompentence. Dette har ikke noget at gøre med hvorledes et emne skal deles internt.

Anne Bie, KU: kommentar mht. en international koordinator: Denne post er netop opsat for at abstrahere fra en person og på denne måde gøre det internationale felt til en fast plads i organisationen. Dermed burde dette give en mere ensartet udmeldelse over tid.

Svend Dyrholm, AU: Mener ikke nødvendigvis at det internationale emne fylder for meget på møderne. Her menes der ikke nødvendigt vist tidsmæssigt, men mere det at man ved at lave det til en post, ikke fordre medlemmerne til at sætte sig ind i det internationale emne.

Nicki Brøchner, CBS: Nicki kan ikke se hvorledes en person placeret decentralt, kan være bedre integreret i DSF når de ikke snakker/ses med ledelsen dagligt!

Jacob Lemming, AAU: *reference til flodhesten Dolf*. Hvilket munder ud i at denne lange diskussion er et udtryk for at vi i DSF ikke kan få det internationale til at fungere. Derfor drukner dette i principdiskussioner. Lad os nu få noget kontinuitet således at vi ikke konstant ødelægger foregående års arbejde.

Andreas Bacher, RUC: Gør opmærksom på ændringsforslaget til den internationalenæstformandspost. Det påpeges at denne vil adressere de førnævnte kontinuitets problemer.

Stinna Gammelgaard, DSF.: Har faktisk brugt sin tid på at genetablere kontakten til flere forskellige udvalg og organisationer. Desuden påpeges det at man for at kunne varetage en opgave som det internationalt område, må forvente en stor opkvalificering, derfor er dette unægtelig et problem ved en koordinatorpost. Dertil mener Stinna at den til tider problemfyldte debat, internt, er grundet i egen struktur, da den internationale post under alle omstændigheder skal have sit mandat fra UPU og LU, selv om disse ikke følger sig bundet af internationale opgaver.

Stinne Præstegaard, PF: Til Svend: Mener ikke at udvalgene forstår noget bedre af det internationale område, om det kommer fra sin formand, eller en koordinatorpost, ifht. nu. Til AAU: man går meget klart ind for kontinuitet. Dette er både tydeligt, og noget man kan støtte op om.

Mathias Friss, KU: De tre sidste linier i forslaget til oprettelse af international koordinator er foreslået fjernet ved ændringsforslag.

Søndag den 9.11.2008. Dagens program startes omkring kl. 9.

Der er 109 stemmer til stede og ændringen skyldes at Århus Universitet nu er til stede med 25 stemmer.

1. Projekt individuelt medlemskab

Mads Engholm starter med et lille show da paneldebatten er aflyst. Han fortæller om dsf-projektet '*Projekt individuelt medlemskab*'. Som projektet har udviklet sig burde det måske skifte navn til '*Operation ta' godt imod nye folk*' eller '*Mission velkommen*'. Projektet er kommet til at handle om hvordan en studenterorganisation får fat i de nødvendige nye frivillige og hvad de skal lave?

Projektets oprindelige idé med et individuelt dsf-medlemskab er lagt på hylden. Det har vist sig mere spændende at undersøge betydningen for nye studerende af aktive studenterråd, der kan gøre det spændende at være aktiv. Hvordan bliver vi bedre til at modtage nye folk og hvordan aktiveres de, så de nye synes, at det er spændende. Der kan gennem dsf skabes rum hvor disse ting kan diskuteres på tværs af MO'erne og der kan deles erfaringer og idéer.

Tre udfordringer som studenterorganisationer står overfor:

- Der er skarp konkurrence med andre organisationer, der også vil have studerende – derfor skal vi have gode, attraktive tilbud.
- Hvad vil vi have folk til at lave i vores forening?
- Og samtidig skal man være åben for nye idéer/måder at gøre det på. Studenterorganisationer er gamle og har mange vaner/traditioner. Hvordan virker traditionerne på nye medlemmer.

Der er blevet lavet tre baggrundsgrupper (tre åbne forumer) som skal arbejde med konkrete arbejdsredskaber for at kunne løse disse udfordringer og i sidste ende gøre det mere attraktivt at være aktiv. Disse grupper er:

- Rusvejledning – de nye studerendes første møde med studiet,
- Kurser – både tilbud til studerende som har lyst til at styrke sig fagligt og kurser til de aktive, der opkvalificere dem til det frivillige arbejde.
- Fordele – der kan være mange grunde til at være med i studenterforening – en af dem kan være for eksempel rabatordninger, kurser og lignende.

Disse tre grupper er blevet kernen i projektet og består af folk fra studenterorganisationen – alle er velkommen.

Der arbejdes derudover på at lave en database der kan indeholde medlemsoplysninger, oplysninger hvad medlemmerne er interesserede i og så videre så kommunikation til medlemmer kan målrettes.

Projektet afsluttes 31.12 i år og så skal det overvejes hvad der skal arbejdes videre med og hvad man har fået ud af det.

2. Det Internationale område

Stinna Gammelgaard beder om ordet – hun vil fortælle om det internationale område. Den politiske ledelse vidste ikke meget det område, da de tiltrådte for et år siden. Der var ingen viden på området – intet arkiv,

Dette vedtages også enstemmigt og herefter stemmes nu samlet om ændringsforslag 3 med ovenstående vedtagne ændringer (c og d):

For: 107 **Imod: 0** **Blankt: 0**

Der stemmes nu om samlet forslag til køreplan med vedtagne ændringer:

For: 107 **Imod: 0** **Blankt: 0**

Internationalt område – bilag 3 og 7

Der er på dette område stillet to forslag der strider mod hinanden – i bilag 3 med international koordinator og i bilag 7 med international næstformand. Først gennemgås bilag 3 med de to ændringsforslag og derefter bilag 7 med et ændringsforslag. Derefter stilles de op mod hinanden og der stemmes om hvilket et der skal til endelig afstemning.

Der stemmes først for ændringsforslag 1 til international koordinator-post:

For: 107 **Imod: 0** **Blankt: 0**

Dette vedtages og der stemmes om ændringsforslag 2:

For: 107 **Imod: 0** **Blankt: 0**

Da der er tvivl om hvad der er stemt om og hvad ændringsforslagene betyder stemmes der igen. Først stemmes for ændringsforslag 1:

For: 107 **Imod: 0** **Blankt: 0**

Dette vedtages igen enstemmigt og der stemmes om ændringsforslag 2:

For: 107 **Imod: 0** **Blankt: 0**

Derefter rykkes der videre til punkt om ændringsforslag til international næstformand (side 31). Der stemmes om ændringsforslaget:

For: 107 **Imod: 0** **Blankt: 0**

Dette er vedtaget og herefter skal der stemmes om de to modificerede forslag. Først stemmes om der skal oprettes en international koordinator:

For: 69 **Imod: 38** **Blankt: 0**

Da dette forslag fik et flertal gås det nu videre til endelig politikkonference-afstemning, hvor der skal være mindst tre MO'er der kan tilslutte sig forslaget for at det kan godkendes. Det påpeges at det er en hensigtserklæring der vedtages.

Der holdes summepause.

Der stemmes om endelig godkendelse af bilag 3:

For: 69 **Imod: 26** **Blankt: 12**

Dermed er forslaget vedtaget og politikkonferencen ser derfor gerne at der oprettes en international koordinator.

For: 107**Imod: 0****Blankt: 0**

Maren Astrup vælges enstemmigt der klappes.

6. Næstformand på uddannelsespolitisk område

Herefter kigges der på valget til næstformand på det uddannelsespolitiske område – Niels Wiese stiller op. Han læser sociologi på KU. Han mener at det er vigtigt at bruge hinandens erfaringer og der er dsf et godt forum for. dsf er vigtig på grund af vores fælles mål – at skabe gode uddannelser. Der er udfordringer i dsf – en demokratikonflik: repræsentativitet overfor mindretalsbeskyttelse. Her kommer køreplan for stemmeafgivelse ind og det er noget Niels vil sætte fokus på.

Der stemmes om valg af Niels:

For: 107**Imod: 0****Blankt: 0**

Niels Wiese vælges enstemmigt og der klappes igen.

Bjarke Refslund siger tillykke til de valgte og påpeger at der stadig mangler en LU-repræsentant. Det er nødvendigt at vi alle sammen ligger lidt benarbejde i at finde en kandidat eller flere.

7. Eventuelt

Sekretariatsleder Jens Sørensen fortæller om økonomien i dsf – økonomien har det ikke så godt. Der er røde tal, men Jens mener at dsf har styr på underskuddet. Der kommer 2,5-3 millioner kr. ind om året i indtægter. Der var et lille overskud i 2006, men i 2007 og 2008 har der været underskud. I år forventes et underskud på 1,1 millioner. dsf har nogle ressourcer som man trækker på i denne situation, og det er vurderet at det er vigtige penge at bruge. Der kommer nok også underskud næste år, men man har endnu ikke endeligt resultat af fundraising. dsf kan dog ikke blive ved med at lave underskud, så der er nogle ender der skal bindes sammen og en del steder hvor der skal klippes og barberes. Bestyrelsen er i gang med at arbejde på sagen. I sidste ende plejer enderne at mødes.

Næste politikkonference er i Aalborg første eller anden weekend i april.

Mødet er hermed lukket.

Evaluering

- KU:** Det har været en god konference med god stemning. Processen omkring og op til konferencen kan dog forbedres. Man kunne lave udvalgsmøder op til deadlines for forslag for at få bedre forslag op og vende på konferencen. Synes at der bør kunne stilles ændringsforslag på konferencen for at kunne arbejde med gode ideer, der opstår på messen
- Århus:** Stor tak til alle – synes der er blevet diskuteret med stor substans. Et forslag kunne også være at have to uger som MO før konferencen for at kigge på papirer der skal behandles på konferencen.
- DTU:** Håber at der bliver indkaldt til møde så der bliver samlet op på alle de vedtagne ting. Politikpapirerne kunne måske være mere aktive – det bør diskuteres hvordan man bruger dem?
- RUC:** Der kunne måske have været en bedre sal med faldt gulv i stedet for talerstol, hvor man bedre kunne have snakket om tingene.
- Aalborg:** dsf er kommet styrket ud af denne konference.

Der kommer mulighed for en mere grundig elektronisk evaluering.