

Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40

1260 København K

HØRINGSSVAR OVER ODDERSHEDE-RAPPORTENS ANBEFALINGER OM VIDENSKABELIG UREDELIGHED

Danske Studerendes Fællesråd har med interesse læst Rapport om det danske uredelighedssystem: *Anbefalinger til håndtering af videnskabelig uredelighed i Danmark*. Vi er meget enige i hoveddelen af ekspertudvalgets overvejelser og anbefalinger. Vi har dog enkelte bemærkninger til rapporten, som vi mener, bør indgå i de videre overvejelser.

Udvalget foreslår en skarpere opdeling mellem FFP, som danner hovedvægten for den nye definition af uredelighed, og QRP. Det anbefales, at sager vedr. FFP behandles i et nationalt uredelighedsudvalg, hvorimod QRP-sager behandles lokalt. Vi mener, at lokal forankring er vigtigt, men hæfter os ved, at der er en vis uklarhed om den konkrete opdeling mellem QRP og FFP. Udvalget gør fx opmærksom på, at *QRP [...] ofte have et overlap med videnskabelig uredelighed og omvendt*. Udvalget foreslår i forlængelse heraf forskellige mulige retningslinjer, som kan danne grundlaget for tolkningen af QRP. Vi vil anbefale, at man igennem resten af processen er meget opmærksomme på delingen mellem de to begreber for at sikre så gennemsigtig et system som muligt, særligt da det foreslås, at hver type sag behandles i forskellige regi.

Da spørgsmål vedr. uredelighed og QRP begge kan have en stor negativ indvirkning på forskningstroværdighed, mener vi, at det er centralt, at man overvejer hvilken økonomisk byrde, der er forbundet med en lokal behandling af QRP-sager. Vores indstilling er, at der bør sikres en finansiering, således at der ikke kan sættes tvivl om, hvorvidt alle relevante sager behandles ensartet og tilfredsstillende.

Om end vi er bekymret for den faglige forankring ved en reduktion af antallet af centrale udvalg, kan vi godt tilslutte os de overordnede begrundelser herfor. Vi mener dog, at det er helt centralt, at der sikres en adækvat brug af faglig ekspert bistand. Udvalget vurderer således også, at videnskabelig uredelighed altid behandles med udgangspunkt i det relevante forskningsområde. Derfor mener vi, at det er essentielt at der gives den ønskede mulighed for ekspertbistand.

Endeligt gør vi opmærksomme på, at udvalget reelt foreslår en udvidelse af FFP definitionen idet denne også indeholder *andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis*.

På vegne af Danske Studerendes Fællesråd

Andreas Birch Olsen

Næstformand og uddannelsespolitiske ordfører

Tlf.: 28194501

E-mail: andreas@dsfnet.dk