

København, 30. november 2012

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Sagsnr. 12/092795

## **Høringssvar vedr. forslag til ny lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner fra Studenterbevægelsens udvalg for Akkreditering (AKU)**

Studenterbevægelsens udvalg for Akkreditering, Akkrediteringsudvalget (AKU), har med stor interesse læst forslag til ny lov om akkreditering, og vil gerne kvittere for en god proces i det foreløbige arbejde omkring udviklingen af et nyt, fælles akkrediteringssystem.

I det følgende vil vi, på vegne af en række studenterorganisationer for de videregående uddannelser, fremlægge vores kommentarer til lovforslaget. Kommentarerne er forsøgt inddelt emnevist.

### **Akkrediteringsrådets sammensætning**

Vi finder det særdeles positivt, at to medlemmer af Akkrediteringsrådet, jf. § 4, stk. 3 nr. 2, udpeges af studenterrepræsentanter på de videregående uddannelser. I lyset af den videregående uddannelsessektors mangfoldighed er dette et klart skridt i den rigtige retning og skaber mulighed for et at bibringe et endnu stærkere og bredere forankret studenterperspektiv til Rådets arbejde.

For at styrke kontinuiteten og den løbende vidensophobning i Akkrediteringsrådets arbejde, foreslår vi endvidere, at § 4 stk. 5 ændres, således at de to studenterrepræsentanters udpegningsperioder bliver to-årige og forskudte af hinanden.

### **Akkrediteringsrådets rolle og kompetencer**

Vi finder det positivt, at Akkrediteringsrådet i det foreslåede system bevares som fagligt uafhængigt råd og støtter fuldt ambitionen om et stærkt og sagligt eksternt kvalitetssikringssystem. Dog mener vi, at lovforslaget rummer elementer, der kan forhindre, at ambitionen om et uafhængigt system til fulde kan indfries.

Eksempelvis så vi gerne at Akkrediteringsrådet betjenes af et selvstændigt sekretariat og ikke, som det fremgår af § 3 stk. 4, sekretariatetsbetjenes af Akkrediteringsinstitutionen (og dermed den institution, hvis rapporter ligger til grund for Rådets afgørelser.)

Derudover vil vi gerne henlede opmærksomheden på følgende:

Vedr. § 6:

For at sikre fuld autonomi og mindske følsomheden over for fluktureringer i det politiske landskab mener vi, at Akkrediteringsrådet selv, frem for Ministeren, selv bør fastlægge akkrediteringskriterierne for såvel institutions- som uddannelsesakkrediteringer.

Af samme grund foreslår vi en ændring af § 24's bestemmelser om akkreditering af andre uddannelsesinstitutioner, således at Akkrediteringsrådet og ikke f.eks. Kulturministeren fastsætter specifikke kriterier for akkreditering af uddannelser, der ligger uden for Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelsers ressortområde.

Vedr. § 11

Akkrediteringsrådet er et fagligt organ og dets beslutninger ligeledes faglige. Derfor finder vi det i udgangspunktet problematisk, at Ministeren, jf. § 11, i praksis kan underkende Rådets afgørelser, og vi efterlyser derfor en uddybning af, hvilke kriterier der kan lægges til grund for at Ministeren træffer beslutning om at give en institution dispensation for kravet om uddannelsesakkreditering efter turnusplan i tilfælde af denne har modtaget et afslag på institutionsakkreditering.

Vedr. § 27

Vi finder det uheldigt, at Ministeren jf. lovforslagets bestemmelser om klageadgang ifm. Akkrediteringsrådets afgørelser, ikke alene kan fastsætte regler om adgang til klagemuligheder, men også kan fastsætte at der ikke er nogen klagemuligheder.

### **Institutions- og uddannelsesakkreditering**

Overgangen til institutionsakkreditering kan forhåbentlig bidrage til et mindre bureaukratisk og mere effektivt system, hvor uddannelsesinstitutionernes ledelser, i langt højere grad end vi har set det under det nuværende system, helt naturligt og uværgerligt vil bære deres del af ansvaret for kvalitetssikringen og -udviklingen.

Det er dog selvsagt helt afgørende, at overgangen til dette langt mere overordnede kvalitetssikringssystem ikke betyder, at uddannelser med kvalitetsproblemer ikke "ryger gennem nettet".

I lyset heraf har vi følgende bemærkninger til lovforslaget:

Vedr. § 20

Vi finder det positivt, at uddannelser, med særlige kvalitetsmæssige udfordringer, jf. § 20, kan udtages til gennemgang.

Dog savner vi en uddybning af hvilke kriterier og procedurer, der vil ligge til grund for at en sådan gennemgang kan iværksættes.

Ligeledes konstaterer vi med tilfredshed, at det af bemærkningerne til § 20 fremgår, at også studerende kan anmode om at få en uddannelse til gennemgang, men opfordrer til, at mulighed kommer til at fremgå tydeligere af selve lovteksten.

### Audit trails

Udover det ovenstående foreslår vi, at der indføres regelmæssige "stikprøvekontroller" i form af audit trails på tilfældigt udtrukne uddannelser på institutioner, der har modtaget en positiv akkreditering.

Dette, mener vi, kan bidrage til at afdække, hvorvidt uddannelsesinstitutionerne faktisk lever op til deres kvalitetssikringspolitik, og at også tilsyneladende velfungerende uddannelser monitoreres.

### **Prækvalificering**

Vi er i udgangspunktet positive overfor indførelsen af prækvalificering, jf. § 18, og håber, at dette tiltag vil bidrage til at der kommer et bredere og mere helhedsorienteret blik på nye uddannelser end der tidligere på især universitetsområdet har været tradition for.

Imidlertid savner vi i lovforslaget en uddybning af hvilke kriterier, der vil ligge til grund for prækvalificeringen.

Med venlig hilsen

på vegne af

AKKREDITERINGSUDVALGET

Studenterbevægelsens udvalg for Akkreditering (AKU)

Emilie Nayberg

Uddannelsespolitisk ordfører og næstformand for Danske Studerendes Fællesråd