

Referat af DSF's politikkonference foråret 2017

D. 21-23 april

Fredag kl. 16.13: Åbning af politikkonferencen ved Sana Mahin Doost og valg af dirigenter:

Kl 16.13 Velkomsttale v. Formand Sana Mahin Doost

Valg af dirigenter:

Rasmus Markussen og Heidi Klokke er indstillet og valgt

Valg af referenter.

Frederik Bach og Sarah Momtaz er indstillet og valgt

Velkomsttaler:

Universitetsdirektør ved Roskilde Universitet, Peter Lauritzen

Formand for Studenterrådet ved Roskilde Universitet, Phillip Backer

Formalia:

Dirigenter og referenter er valgt.

Afstemning omkring programmet, det gøres nu.

Det er vedtaget.

Indkomne forslag skal indsendes til de deadlines der er vedtaget i programmet.

Indkaldelse: Deadlines for indkaldelser er overholdt for politik konferencen.

Alle krav vurderes overholdt.

Mødet er gyldigt

MO'er til stede

Studentersamfundet ved Aalborg Universitet 20 stemmer

Studenterrådet ved Aarhus Universitet 30 stemmer

CBS Students 17 stemmer

Polyteknisk Forening 12 stemmer

Studenterrådet ved Københavns Universitet 32 stemmer

Studenterrådet ved Roskilde Universitet 8 stemmer

Arkitektskolen Aarhus 4 stemmer

Syddanske Studerende 23 stemmer

Det Kongelige Danske Musikkonservatorium 3 stemmer

ITU 4 stemmer

Mødet er beslutningsdygtigt

Vedtagelse af forretningsorden:

Der stilles forslag om nyt punkt, at man ikke indtager alkohol i mødesalen som nyt punkt 19.

Forretningsordenen er vedtaget

Valg af stemmetællere:

Niels Hvingelby, SRAU

Iben Dich, S'et - AAU

Simon Mæng, S'et - AAU

Simon vil overtage for Iben søndag

Valg af redaktionsudvalg:

Sana er som formand af DSF født medlem

Gro Sofie Holde SRKU, er valgt.

Jeppe Ask Tofteskov CBS er valgt.

Harald Gade Andersen DTU er valgt.

Godkendelse af dagsorden:

Programmet for politikkonferencen er godkendt som dagsorden

Praktiske beskeder

Evt.

18.00: Præsentation af indkomne forslag og debat i plenum

Politikpapir omkring finansiering:

Mads Hareskov Jørgensen præsenterer udkast til politikpapir omkring finansiering.

Et forsøg på at lave overordnede betragtninger omkring DSF's holdning til finansiering. En balance mellem overordnede principper og så det, at der kommenteres på nogle af de ting, der sker i dag.

Debat i plenum:

SRAU: Det har været en god proces, og godt at det blev taget op på sidste PK. Glade for fakta i papir for sig. Et godt papir.

SRKU: Glade for papiret og processen. Vi vil gerne indføre nogle flere læsninger i papiret og fjerne konkrete referencer så papiret bliver mere tidsløst.

S'et: Enighed, en rigtig god proces. Mads har været i Aalborg hele to gange. Meget inkluderende proces. Vi er meget enige i selve papiret. Vi vil gerne drøfte holdninger og ikke ordlyd og detaljer.

SRKU: Vil gerne ændre omkring STÅ taxametret. Vi vil gerne nedtone kritikken af STÅ taxametret da det er en bedre løsning end dem der har været foreslået.

SRRUC: Vi vil også rose processen. Vi stiller ikke så mange ÆF, da vi føler os godt inddraget. Vi finder måske på mindre ÆF, men ikke større indholdsmæssigt. Vi vil bruge krudt på at forsvare papiret mod ændringer.

SRKU: Basismidlerne bliver i dag fordelt baseret på den forsknings mængde der lægges på de enkelte universiteter. Det vil vi gerne have at papiret nævner.

CBSS: Vi vil også takke for god proces. Er glade for, hvordan det ser ud nu. Mht basismidler, så er det essentielt at der er forskel på universiteter, og der er nogle, der er mere underfinansierede end andre, hvorfor vi gerne vil bevare det, som der står skrevet nu.

CBSS: Vi vil gerne slette dele af brugerbetalings afsnittet. Vi mener ikke at vi skal have eksempler på hvem der har ret til ikke at have brugerbetaling. Ingen studerende i Danmark skal have brugerbetaling.

SRKU: Vi er glade for afsnittet omkring brugerbetalingen. Det er vigtigt at adressere problemer

SRKU: Mht. hvilke universiteter, der har lidt flere problemer end andre, så er vi bange for at pege fingre af de universiteter, der modtager lidt flere penge end andre - det betyder ikke, at vi har en masse penge. Vi har stadig problemer. Når vi har denne debat, må vi huske, at vi alle har problemer, og vi må ikke pege fingre af hinanden. Vi synes ikke at det er optimalt at kunne tage penge fra de andre universiteter. Men når pengene kommer - så står KU ikke først i køen.

SRKU: Vi håber på en debat, hvor mange forskellige fra MO'erne taler. Mht. et ÆF, der ikke findes endnu - at lave færdiggørelsesbonus på en fornuftig måde. Vi håber, I vil være positive.

SRRUC: Vigtigt at gøre fordelingen af basismidlerne mere gennemsigtigt.

SRRUC: Der er ingen grund til at gøre papir kortere bare for at gøre det. Man må gerne uddybe vigtige ting.

SRKU: Besparelserne rammer alle universiteter og ikke kun de små universiteterne

CBS: Vi synes at det er vigtigt at huske solidariteten i forhold til fordelingen af midler. Der er idag stor forskel på hvordan den økonomiske situation ser ud på landets universiteter. Der er nogle universiteter i Danmark der allerede før besparelserne var helt nede og skrabe bunden i forhold til økonomien.

CBSS: Omkring incitamenter: Vi er enige i det, der står nu. Hvad er den generelle anskuelse af incitamenter for DSF, altså hvad synes vi generelt? Derfor har vi lavet ÆF til at præcisere dette.

DTU: Normalt ser man DTU som et af de rige universiteter, men vi er også pressede og må lukke fag og optage flere end der er plads til.

SRKU: Enig med CBSS, der er tale om et strukturelt problem, og derfor er det også vigtigt, at vi bliver enige om at stå sammen her i DSF. Vi må presse dem, der sidder på pengene. Vi skal bare have nogle penge. Punktum.

AAU: Det er et strukturelt problem at der mangler penge, vi vil gerne have flere penge, men ikke på bekostning af andre universiteter.

CBSS: Vi har snakket om incitamentsstrukturer og er uenige med papiret om at incitamentsstrukturer kun kan være negative.

ITU: Tak for proceduren. Ift incitamentsordninger - de skal ikke altid ses i et negativt lys. Det kommer an på flere ting.

RUC: STÅ taxametret rammer skævt da universiteter med mange humanister og andre på taxameter 1 bliver underfinansieret. Alle taxametrene er dog underfinansieret.

CBSS: Vil gerne rose at det nævnes, at TAX1 er hårdt ramt. Taxameteret følger ikke med de uddannelser, der er.

MUSIK: Åbent spørgsmål: Ift brugerbetaling, på MUSIK har vi brugerbetaling v. folk, der ikke er fra EØS-lande. Er der grund til at noget som dette ikke uddybes?

FU: Der er ikke nogen grund til at det ikke er præciseret.

FU: Opklarende: Da vi har en politikbeslutning fra Landsforum omkring internationale studerende, som specificerer, at vi er imod brugerbetaling, vil dette være DSF's holdning, med mindre man vedtager det modsatte i dette politikpapir, som står over politikbeslutninger.

Forslag til ændringer af vedtægter

LF (Gro) præsenterer forslag til ændringer til vedtægter.

Debat i plenum:

AU: Er positive

AAU: Kun to ting: til valgfrihed i titler: vi kan ikke repræsentere vores studerende på dette punkt, så vi fritstiller deres delegerede. Vi kommer til at stille ÆF til ÆF omkring hemmelighed, og at en delegation kommer til at stemme samlet, så det ikke bliver hemmeligt for egen delegation.

SRKU: Vi er glade for valgfriheden i titler.

SYDDANSKE: Fine ændringsforslag. Ift valgfrihed i titler, så siger man jo "formand" i alle andre henseende. Men det er fint, at man kan vælge?

SRKU: Vi stemmer for alle forslag. Vi er specielt glade for at politikbeslutninger får en udløbsdato.

Arkitekt: Afkræfter at de kan skabe forståelsesproblemer at kalde sig forkvinde.

RUC: Vi er glade for at DSF går forrest i diskursændringen omkring titlerne.

CBSS: Til valgfrihed i titler, det vil ikke skabe forståelsesproblemer, tror vi. Vi skal starte et sted, hvis vi vil ændre ting.

DTU: Vi er glade for ÆF

AAU: Vi er i Aalborg ret delte omkring titlerne. Vi mener at det er okay at folk selv vælger deres titel. Det er ukontroversielt og lad os diskutere politik i stedet for.

AAU: Hvis man i stedet for at kalde titlen forperson men beholder formand og indføre forkvinde som mulighed bliver alle mænd og kvinder dækket.

CBS: Lige nu lyder "forkvinde" måske mærkeligt, men hvis vi er med til at udbrede det, så bliver det forhåbentlig snart mere normalt.

CBSS: Omkring politikbeslutninger: Fedt, at vi har en masse politikbeslutninger, men at der også givet plads til at LF i mellem PK'er kan tages op til diskussion. Vigtigt at LF kan udvikle politik mellem politikkonferencer

KU: Som kommentar til AAUs ÆF til ÆF: vi mener at præciseringen omkring hemmelige afstemninger burde lægges i forretningsordenen.

SYDDANSKE: Det er jo fint, hvis man har et valg. Så vil vi hellere bruge tiden på at snakke om uddannelse

AAU: Vil gerne sikre vores medlemsrettigheder, så det står i vedtægter frem for forretningsordenen, da denne ikke ændres hele tiden-

Lørdag 10.30: Opsamling på Det Forberedende Politikemne

Meningen med SU:

Første gruppe talte omkring de studerendes behov samt, hvorvidt det er hensigtsmæssigt for samfundet at have SU.

Man skal have mulighed for at flytte hjemmefra, uafhængighed, lige mulighed for uddannelse, selvdisciplin, man skal både være studerende og en masse andre ting: forældre, funktionsnedsat osv.

Mulighed for at deltage aktivt i samfund og foreningsliv.

Social mobilitet: det skal handle om evner, interesse og lyst og ikke økonomiske formåen og socioøkonomisk baggrund

SU skal give rum til at fordybe sig i uddannelsen, og sørge for at vi bliver dygtige og at kvaliteten bliver høj

Den personlige modning i det, at man får SU og bliver uafhængig (af sine forældre i hvert fald)

Ja, vi har krav på SU - vi lever i et velfærdssamfund og i sidste ende, kommer det os alle og samfundet til gode. En investering (i fremtiden <3)

Og hvad er alternativet? Skal vi gældsætte os (som i UK). Det er ikke særlig fedt. Man er stresset over penge, på arbejdsmarkedet siger man ja til vilkår, man ellers ikke ville have gjort. Man ender med at skulle gå på kompromis. Det er ikke godt for os alle - og heller ikke for samfundet.

Størrelsen på SU-stipendiet:

Der er mange offentlige ydelser, man skærer i med argumentet, at folk skal "flytte sig" fra det. Det omvendte gør sig dog gældende i spørgsmålet om SU.

Vi skal have råd til bolig, sundhed (tandlæge, medicin osv), rammer og forudsætninger for at være et helt menneske. Mulighed for at have forsikring samt undervisningsmaterialer.

Skal det nødvendigvis være hårdt at være på SU? Godtages denne præmis?

Man siger, at studiet er et fuldtidsstudie - men du skal have tid til at have et studiejob ved siden af for at få enderne til at hænge sammen.

Overvejelse omkring, hvad er det egentlig SU skal dække - overlevelse eller også livskvalitet?

Det handler om, at SU'en skal dække basisudgifter, hvorfor man må koble det til bolig og transport. Beløbet som sådan er derfor afhængigt af andre omstændigheder.

SU-lån: som supplement til rimelig SU er en god ting. Men et lån i stedet for en ordentlig SU er bestemt ikke godt. Lån fører til mange problemer med sig.

Differentieret SU alt efter, hvor du bor i landet: SU afhængigt af udgifter virker som en god idé, dog virker det rodet at lade SU'en være afhængig af, hvor folk bor. Det forventes at det har u hensigtsmæssige følger.

Hvilket behov som studerende? Husleje og mad, og skal der være lidt ekstra?

Differentiering: husleje - der er forskel på, om man læser i "udkantsdanmark" og de større byer. Man kan være heldig i Kbh, og være ganske uheldig i en anden by. Det er ikke så ligetil. I stedet kunne man håbe på bedre boligstøtte-system. Et gennemsigtigt system, tak.

Hvor går grænsen? Hvilke byer? Og centrum eller forstand? Kollegie eller ejerlejlighed?

Hvilket studie? Hvor mange udgifter til bøger fx. Skruen uden ende??

Hvor høj bør den være?? De faste udgifter dækkes ikke engang af SU'en som det er nu. Så om ikke andet, kunne man hæve den tilsvarende til de studerendes faste udgifter.

Man kunne lade SU'en følge samfundets udvikling - når priser stiger, stiger SU'en.

Det er ikke en fest at være kontanthjælp, men man får dog færre penge på SU.

Flere penge, tak.

Skal huslejen ned? I stedet for at vi skal have flere penge, kunne vi tale om at få mere for de penge, vi får.

Vi får nok ikke så meget ud af at bede om mere SU. Vejledning i, hvordan man bedst bruger sine penge, kunne være fordelagtigt. SU'en bliver brugt fornuftigt.

Hvad er det reelle behov? Er det vigtigt med de øl? Do you want it - or need it?

Hvor lang tids SU?:

Hvad ville være en ideel verden? Og hvad ville være lidt mere realistisk? Vigtigt at man får minimum ét år ud over normeret tid, så man giver de studerende fleksibilitet.

Det første år på uddannelsen skal ikke kræve SU-klip (forslag)

Snakkede om at efteruddannelse skal være for alle. Man kunne afskaffe - eller forlænge - hurtigstartsbonus.

Ift SU og ECTS-point. 30 er for lidt - og skulle man gøre det sådan, så skulle det hæves til 60. Noget med en art aktivitetskrav.

Fribeløb:

Grundlæggende er der god signalværdi i, at man skal være studerende først - og fuldtidsstuderende, dernæst kan man arbejde. Arbejder du for meget, er der så tid tilbage til at være studerende.

Man må vælge SU'en fra, hvis man insisterer på at arbejde en masse. Og hvis man tjener en masse penge, så har man måske ikke brug for SU'en.

Skal man hæve fribeløbet? Det var svært... Der findes pensionsfradragsordninger, der kan hjælpe. Man kunne evt. lave alternative ordninger, der fx tog udgangspunkt i antal timer, og ikke løn, da dette ville komme studerende, der har meget høje lønninger til gode.

Men kan dette skabe skævvridning, det bør man holde sig for øje.

Grænsen for fribeløbet - det er en god ting, det er godt at have en grænse. Fokus på folk, der har brug for pengene. Det er en måde at få folk til at studere mere, og arbejde mindre.

Burde man have en grænse for hvor mange timer, man burde arbejde som studerende.

Spændende diskussion, hvor man ikke var helt enige.

Hvor høj skal fribeløbet være? Der burde måske ikke være en grænse for folk, der er på orlov, dette burde være højere eller fjernes. Nogle mente dog, at dette var en god idé, så det ikke er helt så svært at komme tilbage til studiet.

Fortjener vi SU?

Det er en samfundsinvestering.

Hvad skal SU dække? Lykke eller basisudgifter for at overleve. Der var ret stor uenighed. Fleste mente, at SU skulle være lidt højere.

Skal beløbet hæves alt efter, hvor man bor? Information omkring, hvor man kan søge hjælp, hvis din lejlighed er for dyr. fagforeningsforståelse af at man skal følge reglerne og kræve rimelig husleje.

Politikpapir om Finansieringspolitik

ÆF nummer	Kommentarer	Resultat
ÆF 4		Indarbejdet
ÆF 9		Indarbejdet
ÆF 17		Indarbejdet
ÆF 35		Indarbejdet
ÆF til ÆF 10		Indarbejdet
ÆF til ÆF 21		Indarbejdet
ÆF 3 til ÆF 31		Indarbejdet
ÆF 1		Vedtaget
ÆF 2		Trukket
ÆF til ÆF 3		Faldet
ÆF 3		Vedtaget
ÆF 5		Vedtaget
ÆF 6		Vedtaget
ÆF 7		Faldet
ÆF 8		Faldet
ÆF 10	ÆF til ÆF 10 er indarbejdet	Vedtaget
ÆF 11		Vedtaget
ÆF til ÆF 14		Faldet
ÆF 12	Sideordnet med 13 og 14	Vedtaget
ÆF 13	Sideordnet med 12 og 14	Faldet
ÆF 14	Sideordnet med 12 og 13	Faldet

ÆF til ÆF 15	AU har bedt om følgende til referat: "SRAU mener ikke at DSF principielt bør afskrive ideen om at finansielle incitament er kan være gunstige. et ideologisk velmenende incitament kan dog stadig medføre risici, som man skal være opmærksom på, hvilket bør noteres i forbindelse med dette politikpapir".	Vedtaget, men ÆF 15 faldt
ÆF 15	Sideordnet med ÆF 16 og 18	Faldet
ÆF 16	Sideordnet med 15	Vedtaget
ÆF 18	Sideordnet med 15	Faldet
ÆF 19		Vedtaget
ÆF 20		Vedtaget
ÆF 21	ÆF til ÆF 21 er indarbejdet	Vedtaget
ÆF til ÆF 22		Faldet
ÆF 22		Vedtaget
ÆF 23		Vedtaget
ÆF til ÆF 25		Vedtaget
ÆF 24	Sideordnet med 25	Faldet
ÆF 25	Sideordnet med 24	Vedtaget
ÆF 26		Faldet
ÆF 2 til ÆF 27		Vedtaget, men ÆF 27 faldt
ÆF 1 til ÆF 27		Vedtaget, men ÆF 27 faldt
ÆF 27		Faldet
ÆF til ÆF 30		Vedtaget, men ÆF 30 faldt
ÆF 29	Sideordnet med 28 og 30	Vedtaget
ÆF 28	Sideordnet med 29	Faldet
ÆF 30	Sideordnet med 29	Faldet
ÆF 1 til ÆF 31	AAU vil have ført noget til	Vedtaget, men ÆF 31 faldt

	ref. De sender det ind	
ÆF 2 til ÆF 31		Faldet
ÆF 31	ÆF 3 til ÆF 31 er indarbejdet	Faldet
ÆF 32		Vedtaget
ÆF 33	Sideordnet med 34	Faldet
ÆF 34	Sideordnet med 33	Faldet
ÆF 36	Sideordnet med 37 og 38	Faldet
ÆF 37	Sideordnet med 36 og 38	Faldet
ÆF 38	Sideordnet med 36 og 37	Vedtaget
ÆF 39		Vedtaget
ÆF til ÆF 40		Faldet
ÆF 40		Vedtaget
Det samlede politik papir		Papiret er vedtaget

Generalforsamling

Valg af dirigenter:

Heidi Klokke og Rasmus Markussen er indstillet og valgt

Valg af referenter

Sarah Momtaz er indstillet og valgt.

Generalforsamlingen er gyldig og rettidigt indkaldt.

Forretningsordenen er vedtaget.

MO'er til stede

Arkitektskolen 4 stemmer

CBSS 17 stemmer

PF 12 stemmer

Musikkons 3 stemmer

ITU 4 stemmer

SRKU 32 stemmer

SRRUC 8 stemmer

Syddanske 6 stemmer (ankom efter første Pakke)

AAU 20 stemmer

SRAU 30 stemmer

Valg omkring ændringsforslag til vedtægtsændringer

Forslag	Kommentarer	Resultat
ÆF 1	Pakke 1	Vedtaget
ÆF 2	Pakke 1	Vedtaget
ÆF 3	Pakke 1	Vedtaget
ÆF 4	Pakke 1	Vedtaget
ÆF 5	Pakke 2	Vedtaget
ÆF 6	Pakke 2	Vedtaget
ÆF 7	Pakke 2	Vedtaget
ÆF 8	Pakke 2	Vedtaget
ÆF 9	Trukket fra Pakke 2	Vedtaget
ÆF 10	Pakke 2	Vedtaget
ÆF 11	Pakke 2	Vedtaget
ÆF 12	Pakke 2	Vedtaget
ÆF 13	Trækkes ud af Pakke 3	Vedtaget
ÆF 14		Vedtaget
ÆF 15		Vedtaget
ÆF 16	Pakke 3	Vedtaget
ÆF 17	Pakke 3	Vedtaget
ÆF til ÆF 18		Faldet
ÆF 18		Vedtaget
ÆF 19		Vedtaget
ÆF 20		Vedtaget

3. Evt

Generalforsamling er afsluttet.

